

Протокол

№

гр. София, 15.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **7958** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Х. Т., действащ със съгласието на своите родители П. В. Т. (майка) и Х. Т. Т. (баща) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от Х. Т. в качеството му на законен представител на Т. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на 31-во Средно училище за чужди езици и математика (СУЧЕМ) „Иван Вазов“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Настоящото производство е образувано въз основа на Решение № 9269/26.07.2024 г. постановено по адм. дело № 3244/2024 г. на Върховен административен съд, с което е отменено Решение № 7871/15.12.2023 г., на Административен съд – София град, по адм. дело № 7070/2023 г., с което е отменена Заповед № РД-1199-905 от 03.07.2023 г. на директора на 31. СУЧЕМ „Иван Вазов“.

В мотивите на отменителното решение на Върховния административен съд са дадени указания на съда при новото разглеждане на делото да предприеме действия по изясняване на фактите и обстоятелствата, необходими за обосноваването и законосъобразно произнасяне по правния спор.

Съдът, в изпълнение на указанията на ВАС, е разпределил доказателствената тежест и е дал указания на страните.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 24.09.2024 г. от ответника, с която представя писмени доказателства и запис от видеокамери с оглед указанията на съда, дадени с Определение № 15748 от 30.08.2024 г.

ЗАК. ПРЕДСТАВИТЕЛ Х. Т.: Поддържам жалбата. Запознат съм с решението на ВАС, както и с представените от ответника доказателства, които не възразявам да бъдат приети по делото.

АДВ. И.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените писмени доказателства.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБИРА доказателствата, приложени по адм. дело № 7070/2023 г. по описа на Административен съд София-град, Второ отделение, 38 състав.

ПРИЕМА представените от ответника с молбата от 24.09.2024 г. писмени доказателства и 1 бр. флаш-памет, на която се съдържа запис от охранителната камера на спортното игрище за настъпилия инцидент.

АДВ. И.: Моля да допуснете видео-техническа експертиза, която да възпроизведе записа, като моля да укажете на вещото лице да представи снимков материал на записа за по-голяма яснота на съда.

ЗАК. ПРЕДСТАВИТЕЛ Х. Т.: Възразявам срещу искането за допускане на експертиза от ответната страна и оспорвам абсолютно цялата процедура. Считам, че инцидентът, сам по себе си, както го определят, не е мотив за налагане на санкция, защото след започване на процедурата за налагане на санкция инцидентът не се е бил състоял. Представям извадка от „Школо“ на комуникацията между мен, класният ръководител и директорите, като мотивите, изложени от тяхна страна за броя на забележките на ученика. След като аз обърнах внимание, че за 13 от въпросните 18 забележки ученикът вече е санкциониран и няма как да се наложи повторна санкция като допълнителен мотив се изложи и въпросният инцидент. При самата процедура за налагане на санкция не е разпитано детето, което твърдят, че е ударено от Т., както и други съученици, които са присъствали по това време там. На педагогическия съвет, проведен във връзка със случая, учителят по физическо възпитание и спорт, по време на който час се е случил въпросният инцидент, потвърди, че според него инцидентът не е умишлен, като в часа играят на топка децата и се сблъскват едно в друго. Не оспорвам, че е нямало сблъсък между децата, но твърдя, че той не е умишлен. Противопоставям се на искането да бъде допусната видео-техническа експертиза. Нямам доказателствени искания и няма да представям други доказателства, освен списък на разноските, който представям в днешното съдебно заседание.

АДВ. И.: Моля да ми дадете възможност в определен от Вас срок да се запозная с днес

представената от жалбоподателя кореспонденция и да взема становище.

СЪДЪТ счита, че искането на процесуалния представител на ответника за допускане на видео-техническа експертиза е относимо, допустимо и необходимо, с оглед изясняване на спорните по делото факти, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на видео-техническа експертиза, като вещото лице, след като се запознае с молбата на ответника от 24.09.2024 г. и приложения към нея запис от охранителната камера на спортното игрище, следва да възпроизведе неговото съдържание и представи снимков материал.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото лице в размер на 400,00 лв., който следва да бъде внесен от ответника в 7-дневен срок от днес.

Конкретно вещо лице ще бъде определено в 33 след внасяне на депозита, определен от съда.

СЪДЪТ по днес представените писмени доказателства от страна на жалбоподателя,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представената от законния представител на жалбоподателя извадка от интернет сайта на „Школо“.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да се запознае с представените днес от законния представител на жалбоподателя Х. Т. писмени доказателства и да вземе становище по тях в 14-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за насрещната страна.

АДВ. И.: По отношение на представения списък на разноси считам, че претендираното от законния представител адвокатско възнаграждение не касае настоящото дело, с оглед на което оспорвам дължимостта му.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.11.2024 г. от 13:45 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

