

РЕШЕНИЕ

№ 5097

гр. София, 26.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.07.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4699** по описа за **2023** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба, депозирана от пълномощника на началник група при ОПП - СДВР, срещу Решение № 1535/ 03. 04. 2023 г., постановено по НАХД № 11547/ 2022 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 3-ти състав. С посочения съдебен акт е отменено Наказателно постановление № 21-4332-011578 от 09. 06. 2021 г., издадено от началник група към СДВР, отдел "Пътна полиция", с което на М. Г. П. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 400 /четирисотин/ лева за нарушение на чл. 638, ал. 3 от Кодекса за застраховането /КЗ/. Съдът е приложил разпоредбата на чл. 63, ал. 2, т. 2 и ал. 4 от ЗАНН, като е предупредил М. Г. П., че при извършване на друго административно нарушение от същия вид и представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на този съдебен акт, за това друго нарушение ще й бъде наложено наказание.

В касационната жалба се сочат аргументи за неправилност на обжалваното решение, като постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Иска се неговата отмяна и потвърждаване на наказателното постановление.

В съдебното заседание касаторът, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Ответникът по касационната жалба не се явява и не изпраща процесуален представител.

Прокурорът от СГП изразява становище за основателност на касационната жалба и моли същата да бъде уважена, като се отмени оспорваното съдебно решение.

Административен съд – София град, III-ти касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка:

С Наказателно постановление № 21-4332-011578 от 09. 06. 2021 г., издадено от началник група към СДВР, отдел "Пътна полиция", на М. Г. П. е наложено наказание глоба от 400 лева за това, че на 21. 05. 2021 г., около 13:02 ч. в [населено място], по [улица], в посока от [улица] към [улица] управлява лек автомобил „Хюндай Соната“, рег. [рег.номер на МПС] , който няма сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, валидна към датата и часа на проверката - нарушение на чл. 638, ал. 3 от Кодекса за застраховането.

Установено е по делото, че застраховката „Гражданска отговорност“ е сключена след приключването на полицейската проверка, като същата е влязла в сила на 21. 05. 2021 г. в 14.44 часа.

Районният съд е отменил наказателното постановление, като е приел, че П. е извършила нарушение на чл. 638, ал. 3 от КЗ, но е налице хипотезата на маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. За да обоснове този извод, съдът е съобразил липсата на вредни последици от извършеното нарушение, тъй като застраховката „Гражданска отговорност“ е сключена веднага след приключване на проверката и е влязла в сила един час след това, до когато няма данни автомобилът да е управляван и да е причинил произшествие. Затова районният съд е приел, че административнонаказващият орган е следвало да предупреди писмено жалбоподателката, без да налага административно наказание, което като стойност - 400 лева е несъразмерно високо, предвид размер на премията по застраховка „Гражданска отговорност“ – 282,67 лева.

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН предвижда правна възможност за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

ЗАНН не съдържа дефиниция за "маловажен случай", поради което и предвид разпоредбата на чл. 11 от закона, последната следва да бъде извлечена от НК. Съгласно чл. 93, т. 9 от НК "маловажен случай" е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от

съответния вид.

Преценката за маловажност следва да се прави на база фактическите данни по конкретния казус - вида на нарушението, начина на извършването му, вида и стойността на предмета му, на вредните последици, степента на обществена опасност и т. н., като трябва да се отчитат същността, както и целите на административнонаказателната отговорност.

Независимо от важния характер на регулираните в случая обществени отношения, същественото е те да не се абсолютизират, а да се преценят конкретните параметри на самото нарушение, обстоятелството дали то е отстранено по инициатива на нарушителя и дали са вредни последици за трети лица или за държавата, като цяло.

Законосъобразен е изводът на районния съд, че предвид характера на нарушението, обстоятелството, че е извършено за пръв път и незабавното му отстраняване, степента на обществената му опасност е по-ниска от тази на типичните случаи на нарушения от този вид и налагането на административно наказание "глоба" дори и в минималния размер не отговаря на заложените в чл. 12 от ЗАНН цели. Съгласно нормата на чл. 63, ал. 4 от ЗАНН, когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28, б. "а" ЗАНН са налице, но административнонаказващият орган не ги е приложил, това е самостоятелно основание за отмяна на НП.

По изложените съображения настоящата касационна инстанция намира, че обжалваното решение е правилно, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Предвид това и на основание чл. 221 от АПК Административен съд – София град, III-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1535/ 03. 04. 2023 г., постановено по НАХД № 11547/ 2022 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 3-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.