

Протокол

№ 76

гр. София, 17.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 17.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8039** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – С. Х. Т.-С. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „НАДЕЖДА“-СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Я. Я.- редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Г. – Да се даде ход на делото.

ГЛАВЕН АРХИТЕКТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от С. Х. Т.-С. срещу Заповед № РНД19-РА50-1/31.01.2019 г. на Главния архитект на район „Надежда“-Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Представям и моля да приемете за сведение Решение № 2112/21.04.2020 г. по административно дело № 8050/2019 г. по описа на АССГ, 40^{-и} състав. То е относимо дотолкова доколкото основаната заповед, която касае застрояването и регулацията е отменена на основание нищожност на издадената заповед. Решението не е влязло в сила. Представям го за сведение на съда. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА за сведение на съда Решение № 2112/21.04.2020 г. по административно дело № 8050/2019 г. по описа на АССГ, 40^{-и} състав.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице И. Я. Я. на назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

И. Я. Я. – 60 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам изцяло.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – С оглед представеното решение моля вещото лице да отговори на следния въпрос: Обявяването за нищожна заповедта за застроителния и регулационния план, приет 1992 г. води ли съответно до незаконосъобразност на обжалваната заповед по отношение на техническите характеристики? Може ли да бъде извършено изменение на действащия план с цитираната заповед, която в случая се обжалва при нищожност на основната заповед за застрояване, допустимо ли е от техническа гледна точка? Предвижданият ПУП, който обжалва доверителката ми води ли съответно до изменение на предвиждания ПУП, ако тази заповед, която доверителката ми е обжалвала, говоря за другата заповед, която е пред 40^{-и} състав, ако заповедта бъде отменена? Води ли до възможност за изменение на ПУП, съответно за двата ПУП, съгласно застроителните планове, които евентуално биха били тогава?

СЪДЪТ указва на процесуалния представител на оспорващата страна, че зададените въпроси са правни.

АДВ. Г. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ГЛАВЕН АРХИТЕКТ - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Я. Я.. Намира същото изготвено

компетентно, безпристрастно, непротиворечиво и отговарящо на поставените въпроси.

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 460.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 300.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна, в четиринадесетдневен срок от днешното съдебно заседание, да довнесе разликата от 160.00 лева в полза на вещото лице.

При невнасяне същите ще бъдат събрани по реда чл. 77 от ГПК.

СЪДЪТ, след като изслуша и прие заключението на вещото лице, намира от правна страна следното:

Кръгът на заинтересованите лица, легитимирани да оспорват актовете по съгласуването и одобряването на устройствени схеми и планове и техните изменения е определен с изричната норма на чл. 131, ал. 1 ЗУТ (приложимата редакция ДВ, бр. 96/2017 г., в сила от 02.01.2018 година). Съгласно тази разпоредба това са собствениците, носителите на ограничени вещни права и концесионерите според данните от имотния регистър, а до неговото въвеждане - по данни от кадастралния регистър, когато недвижимите имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана. В ал. 2 на същата норма, при изрично и изчерпателно изброяване е установено кои имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план по смисъла на ал. 1. Това са: 1) имотите - предмет на самия план; 2) съседните имоти, когато са включени в свързано застрояване и/или се предвижда промяна в застрояването им; 3) съседните имоти, включително имотите през улица, когато се допускат намалени разстояния; 4) съседните имоти, когато се променя предназначението на имота - предмет на плана и 5) имотите, които попадат в сервитути, в защитени територии за опазване на културното наследство или в забранени, охранителни или защитни зони, включително такива за обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната, за които с нормативен акт и/или със специфични правила и нормативи са въведени ограничения в режима на застрояване и ползване на поземления имот (приложимата редакция, ДВ бр. 82/2012 г.).

Видно от заключението на вещото лице, което съдът кредитира като обективно и безпристрастно изготвено, отговарящо правдиво на поставените въпроси, имотът на оспорващата страна не е засегнат от издадената заповед, предмет на настоящето производство. Също така с издадения индивидуален административен акт не се предвиждат намалени отстояния до съседните имоти, както и на регулационните граници с имота на С. Т..

Поради това, настоящият състав намира жалбата за процесуално недопустима поради липса на правен интерес от оспорване и като такава следва да се остави без разглеждане, а производството по делото да бъде прекратено. Правният интерес на жалбоподателя от търсената съдебна защита е положителна процесуална предпоставка за допустимостта на образуваното съдебно-административно производство от категорията на абсолютните, за чието съществуване съдът следва да следи служебно.

По изложените съображения и на основание чл. 159, т. 4 АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на С. Х. Т.-С. срещу Заповед № РНД18-РА50-1/31.01.2019 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 8039/2019 г. по описа на Административен съд София-град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: