

Протокол

№

гр. София, 16.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 16.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **12035** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Л. Н. Л.“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. В., адв. К. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МОРСКА АДМИНИСТРАЦИЯ“ - Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] и [фирма] – редовно призована за днешното съдебно заседание по реда на чл. 18а, ал. 9, вр. 137, ал. 4 АПК чрез залепване на уведомление по адреса на управление, вписан в търговския регистър на 24.06.2020 г. Представяват се от адв. И., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени към нея писмени доказателства, както и обстоятелството, че делото е образувано след разделяне на производството по адм.д. № 2833 от 2019 г. по описа на АССГ, като предмет на настоящото производство е

заповед № Б-ЗА-16 от 27.12.2018 г., издадена от директора на Дирекция „Морска администрация“ – Б..

ДОКЛАДВА, че с молба, постъпила по делото на 27.11.2019 г. са отстранени нередовностите на жалбата в съответствие с дадените от съда указания.

ДОКЛАДВА, че с писмо на ответника, постъпило по делото на 06.11.2019 г. е представена административната преписка по издаване на заповедта, предмет на обжалване по настоящото дело.

ДОКЛАДВА, че с определение от 28.11.2019 г. производството по делото е било спряно до приключване на производството по адм. д. № 7524 от 2019 г. по описа на АССГ, след което с определение от 15.01.2020 г. производството по делото е възобновено.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила по делото на 29.01.2020 г., в която са обосновани доводи за наличието на правен интерес в съответствие с дадените от съда указания с определение за насрочване на делото.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, уточняващо становище и доказателствени искания, постъпила по делото на 03.04.2020 г., в която също така са направени доказателствени искания за разпит при режим на довеждане на директора на Дирекция „Морска администрация – Б.“, като с неговите показания следва да се установят фактите по извършена проверка и преценка за допускане на отплаването по процесната заповед, както и разпит на служители на Дирекция „Морска администрация – Б.“, с чийто показания ще се установяват фактите по извършените от тях проверки, начина на извършване и пр. Към становището са приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА, че по делото на 18.05.2020 г. е депозиран отговор по жалбата от ответника.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

АДВ. С. – Поддържа жалбата и всички молби и становища, подадени след нея, обосновавайки правния си интерес. Поддържа доказателствените си искания за разпит, доколкото съдът прецени, че те са необходими. Считаме, че писмените доказателства, които вече са подадени по делото посочват и от тях е видно, че предпоставки за издаване на процесната заповед не са били налице. Моля да се остави без уважение възражението на административния орган за неприемане и неприобщаване на писмените доказателства. Всички в своята съвкупност и поотделно показват съществени процесуални нарушения в производството по издаване на заповедта. Представяме писмени доказателства под опис, с посочване на доказваните с тях обстоятелства. В имейл кореспонденция между панамските морски власти и административния орган, от която е видно, че административният орган е бил наясно, че документите на кораба са били фалшиви и заповедта за отплаване на кораба не е следвало да бъде издавана.

ЮРК. Н. – Оспорвам жалбата. Поддържам изцяло подаденото от нас становище, изложено в писмения отговор. Представените доказателства са извън предмета на настоящото производство. То е по Заповед № Б-ЗА-16. Няма нищо общо с отплаване на плавателния съд. Да не се приемат представените доказателства. Не възражаваме да присъства директора на Дирекция „Морска администрация – Б.“. Няма какви факти да изясняват другите свидетели. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. И. – Оспорвам жалбата. Представям и моля да приеме становище от страните

относно представените в съда доказателства. Моля същите да не се приемат и да не се кредитират от съда като неотнормими към предмета на настоящия спор. Относно искането за гласни доказателства предоставям на съда. Считам, че жалбата е недопустима, тъй като е подадена от лице, което няма правен интерес от административния акт.

АДВ. С. – Не е достоверен и доказан факта, че заинтересованата страна е била някога собственик на процесния танкер, чието отплаване е разрешено с процесния акт. С акта, който сега представихме е доказано, че решението е нищожно и не е влизало в сила.

ЮРК. Н. – Възразявам срещу становището на жалбоподателя. Става дума за административнонаказателна преписка и никога не е било предмет собствеността на процесния танкер. Корабът отплава защото има издадено свидетелство за отплаване, издадено от държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“. Подробно съм посочила в отговора на жалбата, затова корабът отплава от пристанище Б..

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички писмени доказателства, приложени до настоящия момент, вкл. и тези, представени в днешното съдебно заседание.

ПО ИСКАНЕТО на жалбоподателя за разпит на свидетели, съдът намира същото за ненужно, предвид обстоятелството, че по делото са ангажирани достатъчно писмени доказателства, удостоверяващи извършените проверки във връзка с издаване на посочената заповед.

Предвид това

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО за събиране на гласни доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания по доказателствата.

С оглед изявленията на страните в днешно съдебно заседание и като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите подадената жалба и прогласите заповедта за нищожна, алтернативно да я отмените като незаконосъобразна поради съществени пороци, а именно няма координация между правното основание и диспозитивната част на заповедта. Първата точка на заповедта гласи „разрешавам отплаването“. Ако тя отменя ПАМ и разрешава отплаването, то това е недопустимо на собствено основание. Няма мотиви в самата заповед, няма адресат. Предходната заповед № 14 от 21. 12 също е с многобройни съществени нарушения в производството по издаването ѝ и делото е висящо пред ВАС. Нарушени са принципите на административния процес чл. 7 и 9, АПК, чл. 26, 27, 35 и 37 АПК. „Л. Навигейтър Л.“ е бил заинтересована страна от м. ноември 2017 г. и административният орган не е могъл да скрие това обстоятелство от производството по издаване на процесната заповед. Спорим по заповедта, с която незаконосъобразно е разрешено отплаването на

кораба и именно въз основа на която корабът в полунощ на същия ден е отплавал. Въпреки, че в същия ден на 27.12 „Л. Навигейтър Л.“ са изпратили ново протестно писмо до административния орган, показвайки влязло в сила решение въпреки действията на ЧСИ. Постановлението никога не е влизало в сила, то е абсолютно нищожно, с никакъв ефект от самото издаване. Самата заповед не отговаря на целта на закона. Панамските морски власти са суспендирали, спрели производството по издаване на документите на кораба, в защита на националния им интерес, докато нашият административния орган не е направил нищо да защити българския национален интерес, репутация и общо реноме и да спре производството по издаване на тази процесна заповед, да уведоми доверителя ѝ за това започнало производство и да изясни фактичката обстановка. Всичко това не е направено. Ако беше направено, нямаше да се стигне дотук. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждането на направените разноси, за което представям списък.

АДВ. В. – Свидетелството за отплаване, което е издадено от Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ е било основание за отплаване на кораба. Такова основание в заповедта не е посочено, липсва и не е ползвано от административния орган, видно от текста на обжалвания акт. От съществено значение е, че Дирекция „Морска администрация – Б.“ е разрешила отплаването на кораба в полза и като олицетворение на факта, че някакво лице, което те смятат за собственик е ползвало кораба. Такова лице не е нито ползвател, нито наемател на кораба, а и както го обяснихме прекалено подробно и с писмени доказателства, то не е и собственик, то е нямало право да ползва и да се разпорежда с тази вещ. И това е известно на административния орган. То се е разпореждало с тази вещ. След като се установява, че няма право да ползва вещта, то разрешава отплаване. Този кораб е предмет на редица съдебни производства, в които участва и ответникът. Най-малко от административния орган се изисква да извърши проверка на обстоятелствата, една от които е по линия на международното сътрудничество да се свърже както с основния регистър на кораба – Т., Л., така и с панамската администрация. Напротив панамската администрация се свързва с административния орган. Още повече, че преди отплаването на кораба, видно от официалния документ по делото панамската администрация е уведомила българската администрация, че документите на кораба са фалшиви. При това положение да се разреши отплаването на този плавателен съд, за който органът знае, че документите му са фалшиви, и че тези които го ползват не са нито ползватели, нито собственици на кораба е недопустимо. В тази връзка процесната заповед да бъде прогласена за нищожна. Същата да бъде отменена като неправилно издадена. Моля за разноси и срок за писмени бележки.

ЮРК. Н. – Моля да отхвърлите жалбата на „Л. Навигейтър Л.“ като прекратите настоящото производство или в хипотезата на евентуалност да оставите жалбата като необоснована и недоказана. Това е част от административнонаказателна преписка 22 на „Морска администрация – Б.“. Извършено е административно нарушение, за което е съставен акт. Веднага след това е издадена и заповед за задържане на кораба Б-3А-16, която отменя административната мярка, наложена с Б-3А-15. Възразявам срещу твърденията на жалбоподателя, че административният орган не е изяснил всички факти и обстоятелства. Единственото, което той трябва да установи е дали е заплатена сумата по наказателното постановление. Това става ясно едва на 28.12. Категорично възразявам срещу становището на насрещната страна, че БМА не е извършила каквито и да е действия. Напротив точно тя и нейните служители са

уведомили панамската администрация. Както вече изложих тя е част от различно производство. Там участва не само Дирекция „Морска администрация“, участват „Гранична полиция“ и други институции. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и необоснована и да не се приемат приложените от страните доказателства. Възражяваме срещу прекомерността на адвокатския хонорар. Моля да ни бъдат присъдени разноски. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. И. – Моля да оставите жалбата без разглеждане поради факта, че за жалбоподателя не е налице правен интерес. За да има право на жалба следва да са накърнени негови права или интереси или от издаване на административен акт у него да настъпят правни последици, с които да се нарушат или не удовлетворят негови интереси. Към днешна дата отплаването на кораба е забранено със заповед от м. 01.2019 г. Отмяната на решението за отплаване няма правен интерес. Ако сметете, че жалбата е допустима, моля да бъде отхвърлена като неоснователна. Както стана ясно от административната преписка забраната за отплаване е издадена като е наложена ПАМ с наложеното административно наказание глоба на осн. чл. 385 К.. Предвид факта, че ПАМ представляват изключително сериозна интервенция в правната сфера на техните адресати е абсолютно недопустимо след заплащане на наложената глоба ПАМ да продължи да действа. Тя има цел да обезпечи наложената глоба. Считам, че административния орган е изпълнил законните си права и задължения, извършил е проверка въз основа на документите, които тогава е имал. При издаване документите за отплаване пред административния орган е представено постановление за възлагане от 30.08.2018 г. Разрешението е издадено 4 месеца по-късно. Няма как административния орган да предположи, че постановлението не е влязло в сила. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на възнаграждението. Не са представени доказателства за реално извършване на разноски от „Л. Навигейтър Л.“.

РЕПЛИКА НА АДВ. С. – Работата на административния орган не е да предполага дали даден документ е влязъл в сила или не, а да установи чрез представена документация. Правен е опит пред „Морска администрация“ тази документация да му бъде предоставена. Установил е, че не е влязъл в сила. Ние не спорим по административнонаказателното производство. Основанието, ползвано в заповедта е чл. 385, а в диспозитива пише разрешение на плаването чл. 363 К..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки по съществото на спора в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: