

Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6257** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,46 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДИ ГИПС БЪЛГАРИЯ“ ООД, представлявано от Б. Т. Д. – редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП"- С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.
ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. П. С.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице АДВ. С. – Запознат съм с експертизата. Да се изслуша.
ЮРК. Б. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:
Д. П. С., на 50г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за внесения депозит в размер на 500,00 лв.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

М. С. К., на 59 години, български гражданин, неосъждан. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Работя във фирмата, която обслужва счетоводно „Ди гипс – България“ ООД. Спомням си за случая, когато Ди гипс трябваше да изготви и заплати ДДС, вследствие осъществена продажба по реда на ЗОЗ защото аз направих документа, по указания на адвоката, който придвижваше сделката за продажбата. Направих платежното нареждане, с което трябваше да се преведе сумата на НАП за ДДС по сделката. Това беше първи случай или поне след обсъждане с колегите, не е имало друг подобен случай и стриктно изпълнихме указанията на адвоката. Той не е служител на Ди гипс, а просто се е занимавал с делото и с продажбата. Управителят не мога да кажа дали знаеше как да се изготви платежното.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Считам, че жалбата следва да се уважи. Очевидно е станала грешка, която не може да се вмени като вина на доверителя ми и евентуално да се счита, че е имал намерение да погаси чуждо задължение, което съществува към този момент и доколкото в данъчните закони няма правила, трябва да се приложат гражданските закони, относно неоснователното обогатяване, а освен това самата разпоредба от ДОПК гласи, че недължимо платени суми се възстановяват на лицето, което ги е платило. В случая е недължимо платена. Моля да уважите жалбата и моля да ни присъдите и разноските по делото. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да

постановите решение, с което да оставите в сила обжалваното А. по мотиви, които са изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: