

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5492

за допълване на съдебно решение в частта за разноските

гр. София, 10.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в заседание на 10.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Илияна Василева, като разгледа дело номер **7525** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/, приложим във връзка с чл.144 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на Т. Д. М. –жалбоподател по адм.дело №7525/2010г. по описа на АССГ, с която е поискано допълване на съдебно решение №2622 от 31.05.2011г., постановено по посоченото административно дело, в частта му за разноските. Искане се присъжда на възнаграждение за един адвокат.

Насрещната страна – кметът на район „Студентски” при Столична община, уведомен за искането, ни изразява становище.

Съдът намира искането за недопустимо и неоснователно по следните съображения:

Решение №2622 от 31.05.2011г. по адм.дело №7525/2010г. на Административен съд София-град е окончателно и е влязло в сила в деня на постановяването му.

Допълване на необжалваем съдебен акт в частта му за разноските е допустимо в едномесечен срок от постановяването му – чл.284 ал.1 от ГПК. Искането е подадено на 21.06.2011г. извън законоустановения срок и е процесуално недопустимо.

Отделно от това искането е и неоснователно. Жалбоподателят не е направил разноси за адвокат, които да му бъдат възстановявани. Представеният по делото договор за правна защита и съдействие между жалбоподателя и адв.М. Ц. е сключен при условията на чл.38 от Закона за адвокатурата – безплатно оказване на адвокатска помощ. По делото не са представени доказателства жалбоподателят да е заплатил друго уговорено възнаграждение на адвокат. В хипотезата на чл.38 ал.2 от ЗА, когато насрещната страна е осъдена за разноси, съдът по искане на адвоката може да му присъди възнаграждение. Това обаче е право на адвоката, а не на неговия доверител. Още повече, че с молба от 13.04.2011г. жалбоподателят оттегли пълномощното на

адв.М. Ц. и до приключване на делото не е ползвал друг процесуален представител.

По изложените съображения и на основание чл. 248 ал.3 от ГПК, приложим във връзка с чл.144 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 38-ми състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на Т. Д. за допълване на съдебно решение №2622 от 31.05.2011г., постановено по посоченото административно дело, в частта му за разностите.

Определението е окончателно.

Съдия: