

# Протокол

№

гр. София, 30.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 30.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1765** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Г. М. редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице А. Ж. А. редовно уведомена, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

А. Ж. А. – 52г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Въпрос на адв. М. към вещото лице: При оглед на място констатирахте ли дали се извършват ремонтни дейности?

Вещото лице: Жилищната сграда е във вид, в който може да бъде въведена в експлоатация. Извършват се само довършителни работи по отношение настилка на дневната и латекс в дневната. Кухненският бокс е завършен. В сутеренното ниво, там е на бетон. Ползва се за складиране на строителни материали и лични вещи. Може да бъде довършено, може и да не бъде довършено.

На въпрос на юрк. С.: Има ли разминаване между декларираната и съответно вложената с процесния акт площ и реалната площ?

Вещото лице: Да, има разминаване. Най-общото е; при лятната кухня няма разминаване. Декларирани са 56 кв. метра и те са реално толкова. При двуетажната жилищна сграда е декларирано два пъти гараж, такъв гараж два пъти няма. По проект на партерното ниво трябва да има гараж 30 кв. метра, там обаче не е гараж, а кабинет - 30 кв. метра – кабинет с баня., Г. е преместен в сутеренното помещение, където трябва да има работилница като квадратурата е различна, защото по проект няма предвидена рампа и е разширено част от сутеренното помещение за да се получи гараж. На второто ниво има разлики. Там са усвоени подпокривното пространство, разширени са две бани, направен е един дрешник и има една тераса. За всички тези промени на основания проект няма никаква документация, т.е. те не са узаконени. По декларация са 234,25 кв. метра, а реално застроените са 394,06 кв. метра. Площта, която е отразена по чл.107 е правилно изчислена на база на това, което е декларирано. Аз съм го отразила на стр.5 горна таблица, последна колонка. На място е отразено в долната таблица на стр.5.

АДВ. М.: Да се приеме заключението на вещото лице.

ЮРК. С.: ДА се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

Видно от представената справка-декларация на вещото лице следва да се изплати разликата в размер на 250 лв. в 7-мо дневен срок от днес, вносими от жалбоподателя, след което да се издаде РКО на вещото лице.

АДВ. М.: Оттеглям доказателственото искане за ССЧЕ в молба от 16.10.2020г. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. С.: Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля за срок за писмени бележки .

ЮРК. С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като

потвърдите акта издаден от Столична община. Моля за срок за писмени бележки.  
Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: