

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8082

гр. София, 14.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 14.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Георги Бозуков

като разгледа дело номер **1406** по описа за **2022** година докладвано от съдия
Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 179 и сл. от
Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по подадена от адв. Д. Д. жалба против разпоредбите на чл.8, ал.4 и ал.
6 и чл.9, ал.1 от Инструкцията за деловодната дейност и документооборота в
Прокуратурата на Република България, утвърдена със Заповед №
РД-02-7/07.04.2016г,изм. и доп. със заповед № РД-04-459/27.12.2018г на Главния
прокурор.Доводите са за нищожност, като се поддържа, че Инструкцията е
подзаконов нормативен акт и във връзка с това, обжалваната частично инструкция е
нищожна, тъй като не е била обнародвана и поради това, че в нарушение на чл. 76, ал.
1 от АПК и чл. 2 , ал. 1 от ЗНА е издадена от орган при липса на законова делегация за
това.Навеждат се и доводи за незаконосъобразност.

Производството по делото е било първоначално висящо пред ВАС, считано от
12.05.2021г. по адм. дело № 5004/2021г., като с определение № 1441/16.02.2022г.,
ВАС VII отделение е приел, че атакуваните разпоредби не са част от подзаконов
нормативен акт, а притежават белезите на общ административен акт по смисъла на
чл.65 от АПК, доколкото в атакуваните разпоредби актът има действие спрямо права,
свободи и законни интереси на граждани или юридически лица.

Пред настоящия състав на АССГ в производството се е конституирала и адв.П. С..

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото
доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218
АПК, намира следното от фактическа страна:

Със Заповед № РД-02-7/07.04.2016г., изм. и доп. със Заповед №

РД-04-459/27.12.2018г. на Главния прокурор на основание чл. 138, т.4 от ЗСВ (в действащата към момента на издаване на заповедта редакция на ЗСВ, ДВ, бр. 21 от 2014г., в сила от 09.04.2014 г.) е утвърдена процесната Инструкция за деловодната дейност и документооборота в Прокуратурата на Република България. В изпълнение на правомощията си по чл. 138, т.4 от ЗСВ да издава вътрешноведомствени актове в това число и инструкции, главния прокурор е издал процесната заповед № РД-02-7/07.04.2016г., с която е утвърден вътрешноведомствен акт, който има за цел да оптимизира деловодната дейност и документооборота вътре в структурата на ПРБ.

Заповедта, с която се утвърждава Инструкцията е била публикувана на ведомствения информационен сайт на ПРБ на 07.04.2016 г.

На 28.12.2018 г. е била публикувана консолидираната ѝ версия, включваща промените, направени със Заповед № РД-04-459/27.12.2018 г. на Главния прокурор. Инструкцията е с предмет и с цел: оптимизиране на вътрешната деловодна дейност и документооборота в структурата на ПРБ. От което се налага извод, че към момента на утвърждаването на инструкцията /07.04.2016г./, заинтересованите в настоящето производство лица /адм. дело № 1406/2022 г./ - адв. Д. Д. и адв. П. С. не са имали качество заинтересовани страни по смисъла на АПК, което да обуславя задължение за Главния прокурор да ги уведомява.

Оспореният акт е адресиран към административните ръководители, магистратите и служителите във връзка с деловодната дейност и документооборота в ПРБ при осъществяване на служебните им функции. С правилата са регламентирани подробно какви действия следва да предприемат във връзка с унифицираното, бързо и качествено извършване на деловодната работа, организацията на архива и контрола за спазване на сроковете, както и пълнотата на деловодните отразявания. Уредени са задълженията на адресатите по отношение въведените правила за създаване на документи и тяхната регистрация; разпределението на преписките и насочването за изпълнение; регистриране на изходящи документи; правила за документооборота в особени случаи, при работата с Унифицираната информационна система на ПРБ и при работата с Централизираната информационна система на следствените служби, както и съхраняването на документи. Следователно, с акта се дефинират правилата за поведение на административните ръководители, магистрати и служители в звената на ПРБ, които те следва да спазват при изпълнение на функциите и задачите си. Следователно тези правила не притежават белезите на нормативен административен акт. Нормата на чл. 7, ал. 3 от Закона за нормативните актове включва в системата на подзаконовите нормативни актове инструкциите, които определя като актове, с които висшестоящ орган дава указания до подчинени нему органи относно прилагане на нормативен акт, който той е издал или чието изпълнение трябва да осигури. Под "подчинени" органи следва да се разбира наличието на йерархическа зависимост между автора и неговия адресат. В случая такава йерархична зависимост няма. Оспорената инструкция е издадена на основание чл. 73 от Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България на Висшия съдебен съвет, обн., ДВ, бр. 106 от 10.12.2013 г., изм. и доп., бр. 58 от 26.07.2016 г., бр. 12 от 6.02.2018 г., изм., бр. 33 от 17.04.2018 г. Последният е издаден на основание чл. 342, ал. 1 от Закона за съдебната власт. От цялостното съдържание

на инструкцията е видно, че с нея се установяват правила за поведение, които са израз на вътрешна йерархическа и техническа зависимост, т.е. актът има вътрешноведомствен характер.

Безспорно по своето съдържание инструкцията не покрива признаците на нормативен административен акт по смисъла на чл. 7, ал. 3 ЗНА, като оспорените текстове засягат права и законни интереси и на трети лица. В атакуваните разпоредби на Инструкцията се засягат и лица извън администрацията на Прокуратурата, като гражданите могат да обжалват пред съдилищата всички актове, включително и вътрешнослужебните, щом същите нарушават или застрашават техни права и законни интереси и не са изключени изрично със закон от съдебно обжалване.

Началото на настоящото производство по оспорване на текстовете на чл. 8, ал. 4 и ал. 6 и чл. 9, ал.1 от Инструкцията е започнало със жалба с вх. № 6221 / 12.05.2021 г. до Върховен административен съд, към който момент процесната инструкция е била вече съобщена на адв. Д. Д. Жалбоподателката Д. е запозната с инструкцията, много преди да я оспори пред ВАС е и публикуваният списък с актовете на Главния прокурор, един от които е именно процесната „Инструкция“, които са предоставени на БХК, и на адв. Д. като пълномощник, с Решение № 126 от 12.01.2021 г. на К. Ф., заместник на главния прокурор и лице, определено по ЗДОИ за предоставяне на достъп до обществена информация, а производство по оспорване на текстовете на чл. 8, ал. 4 и ал. 6 и чл. 9, ал.1 от Инструкцията е започнало с жалба от 12.05.2021 г. от адв. Д. Д. до Върховен административен съд, много след срока по чл. 179 от АПК вр. с чл. 65 от АПК. Предоставените на „БХК“, чрез жалбоподателката -адв. Д. като пълномощник на организацията, вътрешни акта на главния прокурор по списък, са публикувани и на електронния сайта на „БХК“. С оглед на изложеното, то жалбата се явява просрочена.

При този изход на спора, на ответната страна следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение, поради което съгласно чл. 78, ал.8 от ГПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, за производството пред АССГ и ВАС, или общо в размер на сумата от 200(двеста лева).

Мотивиран от горното, АССГ, II троен състав

ОПРЕДЕЛИ :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата от адв. Д. Д. и адв. П. С., против разпоредбите на чл.8, ал.4 и ал. 6 и чл.9, ал.1 от Инструкцията за деловодната дейност и документооборота в Прокуратурата на Република България, утвърдена със Заповед № РД-02-7/07.04.2016г, изм. и доп. със заповед № РД-04-459/27.12.2018г на Главния прокурор.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 1406/2022год. по описа на АССГ.

ОСЪЖДА адв. Д. Д. и адв. П. С., да заплатят на Прокуратурата на РБългария сторени по делото разноски в размер на общо 200лв. , за юрисконсултско възнаграждение, за

процесуално представителство пред АССГ и ВАС.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС, в 7 дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.