

Протокол

№

гр. София, 24.10.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 24.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2520** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.36 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Е. Д. М. - редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и със служебно назначения адв. В..

ОТВЕТНИКЪТ - ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВСС - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. Д., с пълномощно по делото от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ - М. С. П. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор К..

СЪДЪТ разпорежи на полицейските служители на Главна дирекция „Охрана“ да бъдат свалени помощните средства – белезници, с които са доведени оспорващият Е. Д. М. и свидетелят М. С. П..

Ю.. Д. – Имам възражения за даване ход на делото, тъй като се получи една нова молба от 10.10.2018 г., с която се прави ново изменение на иска и се сочи изцяло ново правно основание. Считаю, че същата следва да се остави без движение до уточняване на това ново правно основание.

АДВ. В. – Да се даде ход на делото. Във връзка с направеното изказване по отношение на депозираната от ищеца молба твърдим, че ищецът поддържа, както първоначално заявените правни основания, така и допълнително заявените с

допълнителната искова молба такива. Ответникът е запознат с тях, тъй като е депозирал допълнителен отговор на исковата молба.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, като на първо място намира, че в така подадената искова молба, допълнение към искова молба, се заявяват допълнителни правни основания, свързани с основателността на исковата молба, не се променя петитума, както и основанията за претендираните вреди, поради което и след като бе изпълнено разпореждането на съда

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.07.2018 г. молба от ищеца за предоставяне на правна помощ, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил на 30.07.2018 г. от Инспектората към ВСС отговор на допълнение към искова молба.

ДОКЛАДВА постъпило на 02.08.2018 г. писмо от Затвора – [населено място] дол, с което уведомяват, че лицето М. С. П. отказва да получи призовка, а не отказва явяването в съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.10.2018 г. молба от ищеца, с която сочи ново правно основание на иска.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на допуснатия свидетел.

М. С. П. – 50 г., българин, български гражданин, лишен от свобода към настоящия момент, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА – През 2017 г., десети месец били ли сме заедно в С. затвор?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Бяхме до януари месец, тази година.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА – С Вас обсъждали ли съм до Висшия съдебен съвет (ВСС) мое писмо, жалба оставено без отговор?

СВИДЕТЕЛЯТ - Много сме обсъждали. То не само една е оставена без отговор. До ВСС със сигурност и нея сме обсъждали, не помня като дата кога.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА - А чувствал ли съм се аз зле от отказа да ми разгледат исканията?

СВИДЕТЕЛЯТ – Определено, защото това се случва систематично, не е било изолиран случай.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА - Ходил ли съм на лекар по този въпрос?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, има и здравен картон. Всеки от нас когато ходи на лекар в здравния картон се упоменава деня, часа и датата за какво си отишъл, каква е била беседата и какви лекарства са ти дадени.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА – А моето мнение знаеше ли след този случай към Инспектората на ВСС какъв е?

СВИДЕТЕЛЯТ – Знам, но не мога да го цитирам, че е леко нецензурно.

ИЩЕЦЪТ – Това са ми въпросите.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Дали знаете през лятото на 2017 г. да е имало произнасяне на Специализирания наказателен съд, с което да е било променено мярката за неотклонение (МНО) на господин М. към по-лека имам предвид?

СВИДЕТЕЛЯТ – Многократно. Повече от 40 пъти са го освобождавали. Х. му беше тогава съдия по делото. Има повече от 40 освобождавания, в смисъл промяна на мярка в по-лека, домашен арест или каквото и да било, след което дори в движение имаше един конкретен случай, който беше произнесено да бъде пуснат от самата зала, докараха го в затвора и в затвора съобщиха вече, че има друго решение на съда.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Знаете ли за такъв случай от лятото на 2017 г., в който да е протестирана мярката от страна на Специализираната прокуратура?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, да.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Във връзка с тази промяна знаете ли да е бил освободен господин М. от ареста, във връзка с промяната на МНО?

СВИДЕТЕЛЯТ – Физически или по документ? Физически не е бил.

АДВ. В. - Опитвам се да конкретизирам периода.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - Как се отрази на психиката на господин М. въобще този развой на събитията, във връзката му с МНО, във връзка с жалбите, които е пускал до ВСС?

СВИДЕТЕЛЯТ - Много зле, защото когато прочетеш едни закони и там са написани едни разпоредби и смяташ, че би трябвало да бъдат спазени и в един момент без никакъв аргумент ти казват, че твоята основателна причина, за да претендираш за нещо или да бъдеш освободен не се случва, ти си в нещо като ступор, ти си в амок.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Депресиран ли беше?

СВИДЕТЕЛЯТ – Значи той беше цялата палитра от пълна депресия до буйстване, всичко се случваше на етапи и го разбирам, защото са ми се случвали подобни нелепици.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - Имаше ли проблеми с хранителни навици?

СВИДЕТЕЛЯТ - Значи когато Е. влезеше в такова състояние задължително се отиваше на доктор. Това си е като процедура, когато някой е в превъзбудено състояние или в каквато и да било друга емоция, дори и в ЗИНЗС е написано и това се спазва в затвора. Веднага отиваш на доктор, за да си измият и ръцете и самите постови, че са направили всичко за тебе. Отиват, мери ти се кръвно, гледат ти се зеници, предписват ти се лекарства, след това ако се налага, вика ти се психолог. Всички тези неща се спазват.

АДВ. В. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. Д. – Казахте, че Ви е известно, че е пускал много жалби срещу Инспектората, така ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не само срещу Инспектората и срещу Инспектората е пускал.

ВЪПРОС НА Ю.. Д. – Специално срещу Инспектора известна ли Ви е бройката?

СВИДЕТЕЛЯТ - М. има някъде около 700 дела. Не мога да Ви кажа колко от тях са били като бройка. Аз също имам около стотина. Мога да кажа, че са повече от пет, не мога да кажа колко са, няма как.

ВЪПРОС НА Ю.. Д. - По повод коя жалба получи такива големи медицински влошавания на състоянието?

СВИДЕТЕЛЯТ – Той има посещаване на медицински център, без да бъда точен, мога и да объркам, но има повече от 50 пъти, може и повече да е посещавал. Може да

поискате медицинския картон и виждате за конкретна дата.

Ю.. Д. – Нямам други въпроси.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА –Знаете ли да съм уведомял Инспектора на ВСС, че срещу мене е извършено от магистрати престъпление от НК?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, дори го писахме на карето това. Имаше един отговор М. въз основа на това там имаше някакъв съдебен казус, по който се произнесоха, колко бяха, ще Ви излъжа, пет ли, осем съдии се бяха произнесли, че въз основа на повдигнатото му обвинение не би трябвало да бъде задържан, тъй като случаят е маловажен, недоказани са теории за престъпление, някакви такива неща бяха и въз основа на този отговор, седнахме като „кърваво“ писмо и написахме на самото каре, то как се води жалба ли, протест ли, какво беше, нещо от този сорт, но го написахме на самото каре и не само той и още няколко човека писахме за нашите си неща, защото там се припокриваха някой от обосновките на тези много съдии.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА - Знаете ли по жалбата ми до Инспектората към ВСС за извършени срещу мен престъпления да има някакво развитие?

СВИДЕТЕЛЯТ - Поне аз не.

ИЩЕЦЪТ – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Фактите, които изложихте относно здравословното му състояние и психическо можете ли да ги отнесете състоянието му в частност за конкретната жалба, за която сега дадохте показания?

СВИДЕТЕЛЯТ - 100 процента не мога да Ви кажа, аз не съм медицинско лице. Мога да Ви кажа, че винаги когато избухваше ходеше на чичо доктор. Все пак не съм експерт, за да мога да дам това мнение.

ИЩЕЦЪТ – Нямам повече въпроси.

АДВ. В. – Нямам повече въпроси.

Ю.. Д. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

ИЩЕЦЪТ – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ - Искам да осъдите Инспектората към ВСС за нарушение правото на ЕС така, както съм го посочил в уточнителната молба, защото те нарушават, както и европейското право, така и националното право. В чл. 205, ал. 2 от НПК, който е в

сила и за Инспектората към ВСС е указано и посочено от законодателя, че когато длъжностни лица научат за извършено престъпление от общ характер трябва да сезират прокуратурата по компетентност. Прокуратурата във връзка с изнесеното от мене изрично подчертавам, че уведомявам ВСС и съгласно чл. 205, ал. 2 НПК това изискване на закона на чл. 1 от НПК и чл. 205, ал. 2 от НПК не е направено, тоест жалбата ми е осуетена и по това искане за сезиране на прокуратурата остана така нареченият мълчалив отказ от правосъдие, с което Инспекторът към ВСС извършват и тежка дискриминация спрямо мен. Нарушава се и европейското законодателство - чл. 18 от ДФЕС. Те ме дискриминират само заради това, че се казвам Е. Д. М. и съм си потърсил правата пред институцията Инспекторат към ВСС. С постъпилите документи и подадените от мен такива, които са част от Вашето дело се установяват по безспорен начин тези мои твърдия и смятам, че искът ми е обоснован и доказан. Тези хора в Инспектората към ВСС служат единствено за прикриване на престъпления, извършени от хора по Закона за съдебната власт, от магистрати. Настоящият случай е именно такъв, затова искам да ги осъдят така, както съм поискал в исковата молба.

АДВ. В. – Моля да уважите изцяло предявените от ищеца иски претенции като основателни и доказани. Твърдим, че същите бяха доказани от събраните и приобщен като доказателствен материал по делото писмени доказателства и събраните гласни доказателства в днешното съдебно заседание. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. Д. – Заявявам, че поддържам изцяло съображенията, изложени в депозирания по делото отговор и допълнителен отговор. Относно основателността на предявения срещу Инспектората към ВСС иск продължавам да считам, че предявеният иск е неоснователен и следва да бъде отхвърлен по изложените по-горе съображения. Считам, че предявеният иск е и процесуално недопустим и производството на настоящото дело следва да бъде прекратено, като съображения относно недопустимостта сме изложили също в отговора

ПРОКУРОР К. – Считам, че не са налице кумулативните предпоставки на чл. 1 от ЗОДОВ за ангажиране отговорността на ответника. Не е установено по делото да е налице незаконосъобразно бездействие на служителите на Инспектората ВСС, напротив. Представени са доказателства, с които се установява, че е извършено предварително проучване на случая съгласно Правилника на ВСС - чл. 65, ал. 1. Съответно е налице и становище по въпроса, с оглед правомощията, с които разполага Инспекторатът към ВСС. Считам, че не са налице доказани вреди в резултат от някакво бездействие, каквото не е налице. Не е налице и причинно – следствена връзка като елемент от кумулативните предпоставки за ангажиране отговорността на ответника, с оглед на което искът следва изцяло да бъде отхвърлен.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си .

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: