

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1526

гр. София, 04.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в закрито заседание на 04.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **2044** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 166, ал. 2 АПК, вр. чл. 65 ал.4 от Закона за общинската собственост.

Образувано е по искане на К. А. Г., действаща като [фирма] за спиране изпълнението на заповед № РСТ21-РД48-3/15.2.2021 г. на кмета на Столична община, район „Студентски“, с която е разпоредено изземване на недвижим имот, находящ се в [населено място], [жк], [улица], Битов комбинат, вътрешен двор с площ от 50 кв.м. с граници съгласно приложена скица.

Жалбоподателят твърди, че с действията по изземване ще се стигне до разрушаване на собствената му сграда, съществувала там на базата на сключен договор за наем и след съгласие на собственика на имота за поставянето му, с което ще му бъдат нанесени непоправими вреди. Административният орган не е дал възможност да се запознае с констативния протокол, поради което и не е могла да изложи възраженията си; не е ценил представените от нея документи, както и че е извършила плащане на наем на терена.

Ответникът – Столична община, район Студентски, оспорва жалбата. Твърди, че е основателно твърдението на жалбоподателката, че не е индивидуализиран терена, който е постановено да се изземва; издаден е акт за общинска собственост /АОС/, за който твърди, че има обвързваща доказателствена сила. Констатациите от констативния акт са пренесени в заповедта, поради което и жалбоподателят е могъл да се запознае с тях. Налице е ползване от жалбоподателя без правно основание – не е проведена процедура по чл. 14 от ЗОС и сключен договор за наем. Имотът не се ползва по предназначение- автоработилница, което също е основание за изземване. Наличието на постройка в имота не препятства изземването му. Жалбоподателят не е ангажирал доказателства, че постройката е негова собственост.

По допустимостта.

Видно от преписката, за която се твърди, че е в цялост, не са представени

доказателства кога е връчено процесното решение, поради което следва да се приеме, че жалбаат е в срок. Подадена е от лице с правен интерес от оспорването, поради което следва да се приеме, че е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

По същество.

Съгласно чл. 65 ал.4 от ЗОС обжалването не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпорежи друго. Ето защо, приложение следва да намери чл. 166 ал.4 вр. ал.2 от АПК. Допуснатото предварително изпълнение по силата на отделен закон – чл. 65 ал.4 от ЗОС, подлежи на съдебен контрол и може да бъде спряно от съда по искане на оспорващия, ако то би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда.

В случая, жалбоподателят излага такива твърдения, които обаче не се подкрепят от представените доказателства. Установява се, че между страните по делото е съществувало наемно правоотношение, възникнало на основание договор за наем от 1.7.2004 г. Съгласно този договор е отдаден под наем „терен“, с обща площ от 50 кв.м., находящ се в [населено място], [улица], Битов комбинат, вътрешен двор, с граници съгласно приложена скица. Не се спори, а и се установява, че този терен е част от УПИ с площ от 1032 кв.м. с идентификатор 68134.1603.5737 / в този смисъл АОС от 26.6.2013 г. и скица от 21.7.20216 г./ . Никъде обаче /нито в АОС, нито в скицата, нито в останалите доказателства/ е отразено наличието на постройка в този имот; не се установява характера на постройката, нейният статут, нито дали е поставена на правно основание и ако е на такова – какво е то.

Ето защо и не може да се направи извод за наличието на предпоставките на чл. 166, ал. 2 АПК, а именно – значителна или трудно поправима вреда за жалбоподателя, поради което съдът намира, че искането за спиране изпълнението на процесната заповед е неоснователно.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на К. А. Г., действаща като [фирма], ЕИК[ЕИК] за спиране изпълнението на заповед № РСТ21-РД48-3/15.2.2021 г. на кмета на Столична община, район „Студентски“, с която е разпоредено изземване на недвижим имот, находящ се в [населено място], [жк], [улица], Битов комбинат, вътрешен двор с площ от 50 кв.м. с граници съгласно приложена скица.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщението.

Препис от определението да се изпрати на страните.

С Ъ Д И Я :