

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 30.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в закрито заседание на 30.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

като разгледа дело номер **12574** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.204, ал.4 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по молба на Н. Д. Р. от [населено място], 1000, [улица], ет.1, ап.6 срещу Фонда за гарантиране на влоговете в банките(ФГВБ), за обезщетение за имуществени вреди в размер на 1203,87 лв.- пропуснати ползи, изразяващи се в законна лихва за периода от 06.11.2014 г. до 02.12.2014 г. (или 378,84 лв.) върху изплатената му от фонда сума в размер на 160 042,52 лв. на 02.12.2014 г. по договора му с К.. Искът е насочен срещу ФГВБ, който е ЮЛ, създадено със Закона за гарантиране на влоговете в банките и действащо от януари 1999 г.

С определение № 4959 от 06.07.2020г. производството по делото е спряно до приключване на производството пред СЕС по дело № С-501/18 по отправеното преюдициално запитване по адм. дело № 2760/2016 г. по описа на Административен съд, С. град.

Съдът служебно установи, че по дело № С-501/18 е постановено Решение на Съда(четвърти състав) на 25 март 2021 г., поради което на основание чл. 230, ал.1 ГПК производството по делото следва да бъде възобновено и насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Постъпил е отговор на ИМ от ФГВБ, с който оспорва исковата претенция. Излага твърдения за недопустимост и неоснователност. Твърди, че ФГВБ не издава административни актове, поради което не може да носи претендираната отговорност. Позовава се на разпоредбата на чл.24, ал.2 ЗГВБ(отм.), както и на императивната уредба в чл.4, ал.1 и 2 и чл.6. Представени са доказателства и са формулирани доказателствени искания.

На основание чл.146 ГПК, вр. чл.144 АПК съдът следва да съобщи на страните

проекта си за доклад по делото, както и да даде указания във връзка с разпределението на доказателствената тежест.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ВЪЗОБНОВЯВА на основание чл.230, ал.1 ГПК производството по адм.д.№ 12574/2017 г. по описа на АССГ, 4-ти състав.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 18.05.2021 г. – 10,50 ч., за когато да се призоват страните:

ИЩЕЦ: Н. Д. Р. от [населено място], 1000, [улица], ет.1, ап.б,

ОТВЕТНИК: ФГВБ и

Контролираща страна: СГП.

ДА СЕ СЪОБЩИ на страните чл.146 ГПК вр. чл.140, ал.3 ГПК проекта за доклад по делото чрез връчване на преписи от настоящото определение:

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

а. Поддържат се претърпени от ищеца имуществени вреди, в размер на 1203,87 лв.- пропуснати ползи, изразяващи се в законна лихва за периода от 06.11.2014 г. до 02.12.2014 г. (или 378,84 лв.) върху изплатената му от фонда сума в размер на 160 042,52 лв. на 02.12.2014 г. по договора му с К..

б. Поддържа се първоначално, че вредите са причинени с бездействие – мълчалив отказ да бъдат изплатени сумите по покана-искане от 17.10.2017г., а в следствие постановен изричен отказ на 13.11.2017г.(по присъединеното адм.д. 13831/17г. на АССГ). Позовава се на нарушение на Директива 94/19/ЕО и Директива 2009/14/ЕО.

в. Поддържа се, че вредата, изразяваща се в невъзможността на ищеца да ползва гарантираната сума по депозита си в размер на 160 042,52 лв. в периода от 06.11.2014 г. до 02.12.2014 г., е в размер на законната лихва и е в пряка и непосредствена причинно-следствена връзка с незаконосъобразния отказ на ответника.

2.правната квалификация на правата, претендирани от ищеца – чл.2в, ал-1, т.1, вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ;

3. Ответника сочи в писмения отговор обстоятелства, които не се нуждаят от доказване, на осн. чл.146, ал.1, т.3 ГПК – че ищецът е получил дължимата по закон гаранция; фактът на отнемане на лиценза на К. на 06.11.2014г.; началния ден – 04.12.2014г., от който ФГВБ е започнал изплащането на гарантираните влогове.

4. спорно обстоятелство, което не се нуждае от доказване на основание чл.155 ГПК е размерът на законната лихва.

УКАЗВА на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразен административен акт, действие или бездействие на ответника при или по повод изпълнение на административната дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и акта/бездействието.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192, ал.1 ГПК трето, неучастващо по делото лице, а именно [фирма] (в несъстоятелност), [населено място] 1000, [улица], в 14-дневен

срок от съобщението да предостави по делото следната информация: какъв е гарантираният размер на влога на Н. Д. Р., ЕГН [ЕГН], подаден за изплащане към ФГВБ, каква от тази част е начислена лихва до 06.11.2014 г., респ. изплащането на сумата и каква – главница; включва ли се в гарантирания размер на влога начислена върху главницата лихва към датата на решението на БНБ за отнемане на лиценза на банката, вкл. начислена лихва след поставянето ѝ под специален надзор на 20.06.2014 г. и в какъв размер е тя, като на основание чл.62, ал.5, т.3 от Закона за кредитните институции разкрива банкова тайна за посочените обстоятелства.

УКАЗВА на страните на основание чл.155 ГПК, че за изчисляване размера на претендираната законна лихва ще ползва общодостъпни сайтове в Интернет, като по конкретния размер на законната лихва за исковия период могат да изразят становище и ангажират доказателства в о.с.з.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразно бездействие на БНБ при или по повод изпълнение на административната ѝ дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и административния акт или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ищеца препис от отговора на ИМ молба за становище в о.с.з.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: