

Протокол

№

гр. София, 11.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 11.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **12516** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призван, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - при Централно управление на Национална агенция за приходите – С., редовно призван, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Същото е образувано в изпълнение решение на ВАС, докладвано в разпореждане от 21.02.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от 09.03.2022 г. от ответника, чрез юрк. В., с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, чрез адв. С., от 24.03.2022 г., съдържаща доводи по представените доказателства и формулирани доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от 05.04.2022 г. от ответника, чрез юрк. В., съдържаща доводи по формулираните от жалбоподателя доказателствени искания.

АДВ. С.: Запознах се с молбата от 05.04.2022 г. Считам, че изложените тези са абсолютно неоснователни. Считам, че не са изпълнени доказателствените искания от

молбата от 24.03.2022 г., тъй като не са представени никакви доказателства. С оглед установяването дали делегирането на правомощията е законосъобразно, следва да се представи справка за лицата, които са заемали длъжността изпълнителен директор в НАП през периода, през който са били извършвани тези преназначавания, тъй като делегирането е с оглед личността на делегиращия орган. Тези заповеди от 1 до 5 са цитирани в представените заповеди. Трябва да се установи към датата на преназначаването коя заповед е била в сила и какви правомощия са били делегирани. Първата заповед е в изпълнение на решение на управителния съвет на НАП за приемане на нова структура в НАП и направеното делегиране е само в изпълнение на това решение, което означава, че хората, които са били служители на НАП се преназначават на същите длъжности в новите териториални дирекции, но не и на предишната длъжност. Не знаем тези заповеди какво са предвиждали към онзи момент. Интересуват ни заповед от 30.10.2012 г. за преназначаването на М. К., като орган, възложил ревизията. Заповед от 13.10.2011 г. за преназначаването на М. К. и заповед от 29.03.2018 г. за ръководителя на ревизията В. П.. Към тази дата на преназначаването е интересно дали има делегиране на правомощия съобразно закона. В последната заповед от 2017 г. са цитирани много заповеди, които са изменени, но не са приложени и не знаем какво предвиждат.

ЮРК. В.: Във връзка с указания на съда, представихме заповеди, относими за спорните периоди, от които е видно, че изпълнителният директор е делегирал правомощия на териториалния директор, включително по чл. 82 от ЗДСл. Например, първата заповед на изпълнителния директор от 2009 г. очевидно е действаща и към заповедта от 2012 г., с която М. К. е преназначена в длъжност началник. Заповедите, които сме представили, са действащи и актуални към спорните периоди. Отменените заповеди не са относими към спора. Относно изменените със заповедта, с която се изменят предишните заповеди е видно, че изменението не касае чл. 82 от ЗДСл.

По доказателствата и доказателствените искания СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с молба от 09.03.2022 г. от ответника.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок, считано от днес, да представи по делото заверени копия от заповедите, посочени на стр. 6, първи абзац, в точки от 1 до 5, както и решението, посочено в т. 6 от молба на жалбоподателя от 24.03.2022 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя, формулирано в същата молба, за събиране на доказателства относно проведена по надлежния ред процедура по подбор при преназначаване на конкретно посочени лица - служители на НАП.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в същия 14-дневен срок да представи по делото доказателства, от които да се установява кои лица и за какъв период са заемали длъжността изпълнителен директор на НАП в периода м. 12 - 2009 г. – 29.03.2018 г., като изложеният аргумент, че същите са публични личности е неоснователен.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя, формулирано в посочената молба за събиране по делото на оригинал на регистър на заповедна книга - искане, описано в т. 9 от молбата от 24.03.2022 г., като приема, че същото не е мотивирано и не се сочат обстоятелства, чието доказване се цели.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на допълнителни доказателства
ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.06.2022 г. от 14.30 ч., за когато страните
уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: