

Протокол

№

гр. София, 10.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 10.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9100** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09:33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. К., редовно призван, се представлява от адв. П., с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО, редовно призван, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Искам да направя допълнение към нея - уточнявам, че с оглед представената административна преписка е налице нарушение на принципа на равенство, на равно третиране на жалбоподателя, предвид описаните в протоколите на комисията и други случаи, при които е налице съществено несъответствие в стажа, но решението за отказ е само за жалбоподателя. Във всички останали случаи е дадено становище да се насочат заявителите към приравнителен изпит.

Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата.

Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.
ПРИЕМА представените писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. - Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта. Оспорвам приложената преписка в две части. Оспорвам становището на д-р М.-К., въз основа на което е взето решение на комисията за отказ по подаденото заявление.

Оспорвам становището като немотивирано, като необосновано и непълно, като считам че не е направен пълен анализ на всички твърдения на заявителя и на всички представени от него доказателства.

Оспорвам и решението на комисията с мнение да се откаже на заявителя признаване на професионална квалификация, тъй като въз основа на посоченото от мен становище е направена неправилна преценка и е взето неправилно и незаконосъобразно решение за отказ по заявлението, което противоречи на европейските директиви и на българското законодателство на чл. 29 и чл. 30 от ЗППК. Искам да акцентирам върху следното: самата заповед също е немотивирана и необоснована. Поддържам всички твърдения в жалбата. Неправилен е изводът за наличие на съществени несъответствия в продължителността на стажа на К. спрямо българското законодателство. При наличието на такива съществени несъответствия нашето законодателство предлага компенсаторни мерки, а не директен отказ.

Моля за срок за писмени бележки.

Моля за присъждане на разноски, за които представям списък.

Юрк. Г. - Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, по съображения изложени в писмени бележки. Представям и моля да приемете бележките, с препис за другата страна.

По отношение на акцентираното от адв. П. считам, че заповедта е обоснована. По отношение на становището от доц. М.-К., това което се оспорваше, моля да се има предвид, че то е изготвено изцяло при съблюдаване на правилата за дейността на комисията, които са приложени. Тя е лице от академичните среди, чието становище е било разгледано от комисията, заедно с приложените документи и след обсъждане всички членове на комисията са гласували единодушно на К. да бъде отказано признаването на специалност „Кожни и венерически болести“.

Във връзка с твърдяното, че в други случаи комисията е взела компенсаторни мерки, моля да се има предвид, че в чл. 29 от ЗППК такава възможност е предвидена като опция за органа по признаване, от която той може да се възползва, но в конкретния случай не се е възползвал, тъй като обучението е с продължителност една година и 11

м., а по българското законодателство обучението е в продължение на 4 г. Тази огромна налична разлика не може да се компенсира с компенсаторна мярка.

Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ предоставя на адв. П. 7-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: