

РЕШЕНИЕ

№ 4963

гр. София, 19.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 30.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **4402** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на К. Ч. К. от [населено място], чрез адв. Д., срещу решение № ДОИ22000059ВНІ003ВН от 28.04.2022г. на секретаря на [община], в частта, с която е отказано предоставяне на обществена информация по заявление за достъп до обществена информация УРИ 1649926129150 от 14.04.2022г. относно копия от документите по извършените проверки, тъй като съдържа лични данни и не представлява обществена информация по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ.

В жалбата са наведени доводи, че в процесното решение се съдържат мотиви за частичен отказ от предоставяне на исканата обществена информация, но в диспозитива липсва изрично произнасяне. Независимо от това, копия от документите по извършените проверки не са предоставени на жалбоподателя. Следователно в тази част е налице мълчалив отказ, който е незаконосъобразен. Протоколите от извършените проверки не са част от административно-наказателни преписки, но дори и да са, същите пак представляват обществена информация, защото от тях обществеността може да си състави мнение за контролната дейност на кмета на [община]. В случай, че в тях се съдържат лични данни, е следвало да се спази процедурата по чл.31 от ЗДОИ, а при липса на съгласие на третото лице – протоколите да се предоставят без тези лични данни. Освен това е налице и надделяващ обществен интерес от предоставяне на исканата информация – въпрос, който административният орган не е изследвал. Такъв е налице, защото се иска информация за действия или бездействия на органа в изпълнение на правомощията му

по осигуряване на обществения ред. Иска се отмяна на процесния отказ. Претендират се разноски.

Ответникът- секретаря на [община], редовно призван, в становище от 16.05.2022г. счита жалбата за недопустима, защото с решение № ДОИ22000059ВН1003ВН от 28.04.2022г. е предоставена исканата информация. Налице е позитивен за жалбоподателя акт, който същият няма правен интерес да оспорва. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения развива в становище от 23.06.2022г. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема следното от фактическа страна:

К. Ч. К. е подал заявление УРИ 1649926129150 от 14.04.2022г., с което е поискал информация извършвани ли са проверки на място /регулярни или по сигнал/ в периода 01.01.2017г.-до момента на търговски обект на [улица] във връзка с осигуряване на обществения ред, спокойствие и здраве на жителите и гостите на общината с оглед недопускане на превишаване на допустимите норми на шум, като в случай че са извършвани – да се предоставят копия от съответните документи по проверките: констативни протоколи, заповеди за назначаване, актове, с които са налагани санкции и др. С решение № ДОИ22000059ВН1003ВН от 28.04.2022г. на секретаря на [община] е предоставен достъп до обществената информация в заявлението под формата на сканирана писмена справка, в която е посочено, че в процесния период са извършени 5 бр. проверки на същия търговски обект, посочени са датите на извършването им и причините, поради които са направени. Копия от документи по проверките не са предоставени на жалбоподателя. В решението е посочено, че исканата информация относно предоставяне на копия от съставени констативни протоколи, е предмет на контролната дейност на отдел „Контрол по търговската дейност и туризма“ към дирекция УСКОР при [община] и съдържа лични данни. Освен това тези протоколи са издадени по реда на ЗАНН и Наредба на ОС – Варна за опазване на обществения ред. Същите са част от административно-наказателни преписки и не представляват обществена информация по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ. Въпреки че тези мотиви по същество обосновават отказ от предоставяне на копие от исканите протоколи, изричен диспозитив в този смисъл в решението липсва. Екз. от решението и справката са изплатени на жалбоподателя по електронна поща на 28.04.2022г. Жалбата е подадена на 09.05.2022г.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт. Заявлението е получено от ответника на 14.04.2022г. и е следвало да се разгледа в 14-дневен срок от датата на регистриране. С решение № ДОИ22000059ВН1003ВН от 28.04.2022г. копия от документи по проверките не са предоставени. Следователно по отношение на тази част от исканата информация е налице мълчалив отказ от предоставянето ѝ, който подлежи на оспорване в срока по чл. 149, ал.2 от АПК. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Постановеният отказ е издаден от компетентен орган. Секретарят на [община] е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1, т.1 във връзка с чл. 28, ал.2 от ЗДОИ и заповед № 4628 от 15.12.2016г. на кмета на [община].

Исканата информация има характера на обществена такава по смисъла на чл. 2, ал. 1

от ЗДОИ. По смисъла на сочената разпоредба такава е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора, има характер на обществена информация. Но за да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Тоест, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел.

Предмет на процесното заявление за достъп е информация, която пряко касае дейността на [община] по Наредба на ОбС В. за обществения ред. Безспорно е, че търсената информация засяга обществения живот в общината. По силата на чл. 1 от Наредба на ОбС В. за реда за провеждане на търговската дейност на територията на [община] с нея се уреждат редът и условията за функциониране на търговските и туристически обекти, разположени на територията на [община]. В случая се иска информация дали в един такъв обект- магазин, общинските органи са извършвали проверки за нивата на шум, който обекта създава при своето функциониране във връзка с чл. 46, ал.1 (отм.) от Наредба на ОбС В. за обществения ред. Тази информация засяга както живущи и/или в други сгради и обществени места, така и всички граждани, пребиваващи на територията на [община], които могат да бъдат засегнати при наднормени нива на шум от процесния търговски обект. Ето защо резултатите от проверки на общинските органи по спазване на обществения ред и установеното работно време безспорно представляват обществена информация. Тази информация ще даде възможност на заявителя да си състави собствено мнение как общинските органи осъществяват правомощията си, вменени им с чл.5 във връзка с чл. 18-25 от Наредба на ОбС В. за реда за провеждане на търговската дейност на територията на [община] и чл. 46, ал.1 (отм.) във връзка с чл. 67-70 (отм.) от Наредба на ОбС В. за обществения ред. Търсената информация има характер на служебна обществена информация, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на задължения субект. Съгласно чл. 13, ал.1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен освен ако не попада в изключенията по чл. 13, ал.2 и не е налице обстоятелството по ал.4 от същата разпоредба на ЗДОИ. Достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации); или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес (чл. 13, ал.4 от ЗДОИ). В случая исканата информация не попада в ограниченията по чл. 13, ал.2 от ЗДОИ. "Надделяващ обществен интерес" по смисъла на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Надделяващият обществени интерес се презюмира, тъй като предметът на информацията е свързан със законното осъществяване на дейността на общината и

издаваните от органите ѝ актове при изпълнение на вменените им правомощия във връзка с дейността на търговските обекти и опазване на обществения ред. Предоставянето на тази информация винаги допринася за повишаване на прозрачността и отчетността в дейността на общината пред обществото.

След като ответникът е задължен субект по ЗДОИ и исканата информация е обществена, същият дължи предоставянето ѝ. В случая ответникът не е изразил становище, че исканата информация не се съхранява при него, нито има данни да е препратил заявлението по реда на чл. 32 от ЗДОИ или да е уведомил жалбоподателя за липсата ѝ съгласно чл. 33 от съз. Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ. В чл.28, ал.2 ЗДОИ е установено изрично задължение в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица да вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което да уведомят писмено заявителя. Следователно единствената призната от закона възможност за процедиране на заявление за достъп до обществена информация е задълженият субект да постанови изричен акт - решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация, което се връчва лично на заявителя. Изискването за писмено мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта. В случаите, когато задълженият субект не се произнесе в срок по заявлението, е налице мълчалив отказ по смисъла на 58, ал.1 АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

С оглед характера на уредените обществени отношения и целта на ЗДОИ, секретарят на [община] е бил длъжен изрично да се произнесе в законоустановения срок по заявлението на жалбоподателя, чието съдържание отговаря на чл.25, ал.1 ЗДОИ, и е редовно от формална страна. С решение № ДДОИ22000059ВН1003ВН от 28.04.2022г. той се е произнесъл частично по заявлението, като в мотивите на решението е изложил аргументи за отказ да предостави констативни протоколи от извършените проверки на търговския обект, а в диспозитива не се съдържа изричен отказ в същия смисъл. Следователно решението не представлява изричен акт, с който ответникът да се произнася по заявлението в частта относно искането за предоставяне на копия от документите по извършените проверки. Т.е. в тази част е налице мълчалив отказ. Като не се е произнесъл изрично, административният орган е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила, установени в чл.38 и чл.39 ЗДОИ. Поради това мълчаливият отказ следва да бъде отменен, а преписката - върната на ответника за произнасяне по заявлението в частта относно предоставяне на копия от исканите документи за проверките с надлежен изричен акт в съответствие с изискванията на ЗДОИ. При това произнасяне ответникът следва да съобрази казаното по-горе относно характера на исканата информация като обществена със служебен характер и наличието на надделяващ обществен интерес от предоставянето ѝ, който преодолява необходимостта от провеждане на процедура по чл. 31 от ЗДОИ. Несъгласието на трето лице, за което може да се отнасят исканите документи, е пречка за предоставяне на информация, само ако не е налице надделяващ обществен интерес, а такъв се презюмира до доказване на противното, като тежестта за това е на задължения субект - ответника. Когато е налице надделяващ обществен интерес, наличието на двете кумулативни предпоставки - засягане на интересите на третото лице и липсата на негово съгласие, губят своето прекратяващо правото на достъп до обществена информация действие и за органа е налице задължение да предостави

поисканата обществена информация. В случай, че исканата информация съдържа лични данни, същата следва да се предостави като същите бъдат заличени, по аргумент от чл. 2, ал.5 и чл. 37, ал.1, т.1 от ЗДОИ.

При този изход на спора основателна се явява претенцията на жалбоподателя за разноски в размер на внесената държавна такса от 10лв. и 500лв. адвокатско възнаграждение за оказана безплатна правна помощ съгласно чл. 38, ал.1, т.3 от Закона за адвокатурата и пълномощно на л.11.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 41 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на секретаря на [община] да предостави на К. Ч. К. от [населено място] достъп до обществена информация по заявление за достъп до обществена информация УРИ 1649926129150 от 14.04.2022г. в частта относно копия от документите по извършените проверки.

ВРЪЩА административната преписка на секретаря на [община] за предоставяне на достъп до посочената обществена информация при спазване на указанията, дадени в мотивите на настоящото решение в 14- дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА [община] да заплати на адвокат Г. Д. от АК- Б. сумата от 500 лв. адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА [община] да заплати на К. Ч. К. от [населено място] сумата от 10лв. разноски по водене на делото.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението съгласно чл. 40, ал.3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: