

РЕШЕНИЕ

№ 2626

гр. София, 18.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2856** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба от Г. Б. З. и Н. Л. А., против Разрешение за строеж № 99/29.10.2015г., издадено от главния архитект на район „К. село“-Столична община, с искане за прогласяване на неговата нищожност.

В жалбата се твърди, че оспореното разрешение е засегнато от съществени пороци, които са свързани с приложението на материалноправните разпоредби и административнопроизводствените правила, водещи до неговата нищожност, поради което се иска нейното прогласяване. Според оспорващия, от представените документи, въз основа на които е издадено процесното разрешение са изградени надстрояване и промяна на предназначението на покривна тераса. Също така са наведени оплаквания, че липсва документ за съгласие на собственика на УПИ XXXV-405, кв.288а, м.“ж.к.Борово“, както и решение на Общото събрание на Етажната собственост, взето по установения ред и с необходимия кворум. Претендират се разноси, за доказването на които е представен списък по чл.80 от ГПК.

Ответникът – гл.архитект на район „К. село“-СО, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли. Претендират се разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите лица – Е. П. А. и Д. П. А., редовно призовани не се явяват и не

изпращат представител.

Софийска градската прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, след като се запозна с жалбата и с приетите по делото писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

Оспорващият Г. З. се легитимира като собственик на 708.76/1063 идеални части от УПИ ХХХV-405, кв.288а по плана на [населено място], район „К. село“, [улица], за което представя Нотариален акт № 63, том III, рег.№ 20235, дело № 423/2015г. По силата на Нотариален акт № 60, том I, рег.№ 5741, дело № 48/2007г. той се представя като собственик и на офис № Б1, находящ се в същия имот.

Производството пред административния орган е образувано по заявление № УТ-9400-68/4/14.05.2015г. от заинтересованите Е. А. и Д. А., с искане за издаване на разрешение за „покриване на цялата и остъкляване на част от тераса към апартамент № Б-14, находящ се УПИ ХХХV-405, кв.288а, с административен адрес [улица]. Към заявлението е представен Нотариален акт № 67, том I, рег.№ 8660, дело № 50/2011г. , с който доказват правото си на собственост върху имот – ап.№ Б-14, със застроена площ 111,12кв.м., заедно с 5,31% идеални части от урегулиран поземлен имот, в който е построена сградата, целият с площ 1063,00кв.м., за който е отреден УПИ ХХХV-405, попадащ в кв.288а. извършените строително-монтажни работи, предмет на процесното разрешение представлява покриване и частично остъкляване на балкон към ап.№ Б-14 на к. +14.60м. в описаната по-горе сграда, построена през 2007г. и въведена в експлоатация по съответния ред. Също така е приложен е и протокол от проведено на 02.10.2013г общо събрание между етажните собственици на сградата, в хода на което са избрани членове на УС на ЕС (т.1), избран е касиер (т.2) като с т.5 е дадено съгласие живущите в ап.14 и 15 да направят необходимите изменения с цел покриване на терасите, което да е извърши при спазване на всички законови изисквания и за тяхна сметка.

Въз основа на горното е издадено атакуваното в настоящето производство разрешение за строеж, съобщено по надлежния ред на член на управителния съвет, което е видно от представеното по делото писмо № УТ-9400-68/30.05.2015г. /л.20/

За изясняване на спорните обстоятелства, съдът е назначил съдебно-техническа експертиза, от заключението на която се установи, че в чертеж „Разпределение на кота +14,60“ от одобрения инвестиционен проект, чест „архитектура“ на сградата, корпус „Б“, за ап.№ Б-14 е посочено жилището има две тераси, югоизточна с площ 12,98 кв.м. и северозападна с площ 4,62кв.м. в одобрения към РС проект, в частта „съществуващо положение“ е посочено, че ап.14 има „балкон“, който е предвидено да бъде покрит и частично остъклен, което според вещото лице некоректно записано, тъй като в предвиждането касае покриване на открита площ към жилището, която е разположена над жилищни помещения на кота +11,20 и отговаря на понятието тераса, съгласно т.59 от §5 от ДР на ЗУТ. Предвид котата корниз /+17,92м./ и вида на покрива на сградата, етажът от сградата, където е разположен ап.14 не е подпокривен и съобразявайки определението в т.51, вещото лице е достигнало извода, че покритата част от югоизточната тераса попада в определението „тавански етаж“. Също така се установява, че с покриването и остъкляването на терасата не се променя носещата конструкция.

При така приетата фактическа обстановка, съдът прави следните прави изводи :

Настоящият съдебен състав намира подадената жалба, с която се иска обявяване на

нищожност на оспорваната заповед, за процесуално ДОПУСТИМА, тъй като в съответствие с нормата на чл.149, ал.5 от АПК, административните актове могат да се оспорят с искане за обявяване на нищожността им без ограничение във времето.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

В настоящия случай се разглеждат само основанията за нищожност на обжалвания административен акт. Критериите за нищожност, предвид основанията за оспорване по чл.146 от АПК, са установени от теорията и съдебната практика:

Съгласно чл.146, т.1 АПК, административният акт трябва да е издаден от компетентен орган - по материя, по място и по степен. В съответствие с ТР №2/1991г. на ВС, всяка некомпетентност води до нищожност. В конкретния случай, оспореното разрешение за строеж не е засегната от порока по чл.146, т.1 АПК. Издадено е от компетентен орган – главния архитект на общината, съобразно императивните изисквания на чл.148, ал.2 от ЗУТ, т.е. при постановяване на оспорвания акт, административният орган не е излязъл извън рамките на компетентността си.

Неспазването на установената форма за административен акт - чл.146, т.2, вр.чл.59 АПК може да доведе само до унищожаемост на акта, освен ако порокът във формата е толкова съществен, че практически да се равнява на липса на форма, а отгук-и на липса на волеизявление. В процесния случай, изискването за форма на административния акт е спазено изцяло. Разрешението е в писмена форма и съдържа всички реквизити по чл.59, ал.2 АПК.

Неспазването на административнопроизводствените правила - чл.146, т.3 АПК може само по изключение да доведе до нищожност. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушение, наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание, каквото в случая не е налице спрямо процесния акт.

Противоречието с материалния закон - чл.146, т.4 АПК - води до нищожност само, когато е налице пълна липса на предпоставките, визирани в хипотезата на приложимата материалноправна норма; когато актът е лишен изцяло от законно основание; когато акт със същото съдържание не може да бъде издаден въз основа на никакъв закон и от нито един орган. С оспорването се твърди, че с издаденото разрешение се обособява ново помещение, за което съгласно цитираната практика на Върховния административен съд се изисква необходимото съгласие. Дори да се приеме това твърдение/възражение за правдиво, нарушението би довело до незаконосъобразност на оспорвания административен акт, респ. до неговата отмяна, но същото е направено извън законоустановения, преклузивен срок за оспорване, следователно не може да е основание за прогласяване на нищожност. За пълнота на мотивите, съдът следва да отбележи, че така наведените твърдения, както и тези, свързани с допуснати отклонения от първоначално одобрените проекти биха били относими към друго производство по ЗУТ, но не и в настоящето.

На последно място, но не и по значимост, съдът счита, че административният акт може да нищожен поради несъответствие с целта на закона - чл.146, т.5 АПК, само когато издаването му е насочено към постигане на друга цел, различна от законоустановената. Несъответствието с целта на закона (превратното упражняване на власт) обуславя нищожност единствено ако преследваната с административния акт цел, различна от законоустановената, не би могла да се постигне с никакъв акт, нито на същия, нито на който и да е друг орган. Преследваната с издаването на оспорения в

настоящото производство акт цел не само, че не покрива условията за нищожност на това основание, но и напълно съответства на законоустановената.

Предвид изхода на спора и на основание чл.143, ал.3 от ЗУТ, оспорващите следва да бъдат осъдени солидарно да заплатят на ответната сторените по делото разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение, определени от съда в размер на 100лв., определен съгласно чл. 78, ал.8 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК вр.с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ., своевременно поискани до приключване на устните състезания.

Предвид изхода на делото и на основание .

С оглед на изложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 28-ми състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ВА и КО“ ООД – [населено място], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на от Г. Б. З. и Н. Л. А., против Разрешение за строеж № 99/29.10.2015г., издадено от главния архитект на район „К. село“-Столична община, с искане за прогласяване на неговата нищожност.

ОСЪЖДА Г. Б. З., с ЕГН [ЕГН] и Н. Л. А., с ЕГН [ЕГН], да заплатят солидарно на Столична община сумата от 100лв. разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл.138 от АПК

СЪДИЯ: