

# Протокол

№

гр. София, 01.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2098** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. Д. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. В. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Й., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. А. Б. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВ. Ц. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Л. А. Д. – редовно уведомена, явява се лично, представлява се от АДВ. Ц. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Х. – редовно уведомено, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. Б. Г. В. – редовно уведомено, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Г. К. Й. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение по съдебно-графическа експертиза от вещото лице С. Х., постъпила на 24.01.2023г., в срок.

СЪДЪТ връчи екземпляр от съдебно-графологична експертиза на юрк. Й. и адв. Г..

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж.Г. Й., постъпила на 24.01.2023г., в срок.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза от вещото лице арх.Б. В., постъпила на 24.01.2023г., в срок.

АДВОКАТ В.: Считам, че експертизата е в срок и моля да бъде изслушана. Водя и допуснатия свидетел.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Имам възражение по едната експертиза. В адвокатска стая не ни беше предоставена и не сме я получили. Днес разбрахме от госпожата, че я има съдебно-графическа експертиза. Другите две експертизи ни бяха предоставени.

АДВОКАТ Г.: На 25.01.2023г. идвах и съм се запознала с делото, но тази експертиза я нямаше и не съм я получила. Връчиха ми другите две експертизи. Възраждам срещу изслушването на съдебно-графическа експертиза.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за изслушване на съдебно-графическата експертиза, тъй като тя е представена в срок. От 25.01.2023г. до деня на съдебното заседание страните са имали достатъчна възможност да се запознаят с експертизата по делото.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

С. Г. Х. – 70 г. българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Известна ми е наказателната отговорност. Поддържам заключението си.

АДВОКАТ В.: Нямам въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: С каква точност може да кажете, че подписът не е нито на В. Д., нито на С. Д.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Това не е подпис, а изписване на име. Щом съм казала, че не е, значи не е. В нашите експертизи процентно изражение няма. Или е „да“, или е „не“, или е „вероятно“, но аз казвам, че, не е.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Щом са достатъчни за извод, добре. Не можете да се наемете да кажете, след като не е на В. или на С. Д. – на кого е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Не е поставена такава задача, да се каже конкретно на кого е.

АДВОКАТ В.: Изобщо не е посочено друго лице. Не е и възможно да се изследват всички лица.

АДВОКАТ Г.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Г. Х. като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 600 лв..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

АРХ. Б. Г. В. – 53 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам експертизата, която съм подал в срок.

АДВОКАТ В.: Нямам въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: На страница 3, 4-ти абзац, съгласно чл.31, т.1 - минималното отстояние до страничните регулационни линии за основно застрояване е минимум три метра, а в конкретния случай измереното е 2,65. Де факто не е спазена нормата. Нали това искате да кажете, защото отгоре оставам с впечатление, че са спазени нормите, а всъщност не е точно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Това съм го измерил от ъгъла на съществуващата сграда, / този ъгъл е продължение назад/, която е на същото отстояние от въпросната лоджия, /тераса/. Така е измерено графично.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Нямам други въпроси.

АДВОКАТ Г.: Може ли да опишете точно, как изглежда терасата от западната страна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Аз съм я снимал.

Вещото лице показва на съда и страните снимките.

АДВОКАТ Г.: Добре. Всъщност, от тази страна от запад Вие измервате отстоянието до съседната сграда, нали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: От основното застрояване. От ъгъла на съществуващата сграда, а не от края на терасата.

АДВОКАТ Г.: Вие казвате, че 1,20 е висока застроената площ на терасата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Да, 1,20 от южната страна.

АДВОКАТ Г.: А от западната страна, колко е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: От западната страна е малко повече – 1,34. Но тази денivelация е в момента каквото съм видял и съм измерил.

АДВОКАТ Г.: Има ли колони, които са построени от западната страна и зид от западната страна? Имам предвид отгоре на самата тераса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Отгоре това е парапет. Няма колона отгоре. Върху терасата няма колона.

АДВОКАТ Г.: Тука ето това /показва/. Това не е ли колона?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Това е парапет.

АДВОКАТ Г.: А тук между сградата и този т.нар от Вас парапет, има ли зидария?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Ето това е зидария /показва/, и то се вижда, но е с височината на парапет.

АДВОКАТ Г.: И колко е тази зидария заедно с 1,20?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Това въобще не съм го измервал. П., че е от порядъка на около 90 – 95 см.

АДВОКАТ Г.: А то има ли характера на строеж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не. Това е плътен парапет.

АДВОКАТ Г.: С бетонна колона, която го държи и той няма характера на строеж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Няма значение. Този парапет е по-отстрани. Не е продължение на колоната, той си е плътен парапет.

АДВОКАТ Г.: Този плътен парапет от запад, с какви материали и как е изпълнен?

АДВОКАТ В.: Противопоставям се на този въпрос, тъй като излизаме извън поставената задача. Вещото лице не е извършило такова изследване. Вещото лице не е изследвало от какво е направен този парапет.

АДВОКАТ Г.: Госпожо съдия, и аз се противопоставям, защото се твърди, че височината на терасата е 1,20, от което излиза, че спазват отстоянието да съседната сграда, поради което отговаря на строителните норми. Ние твърдим, че там строежът не е на 1,20, а е поне на 2,20, защото има масивна колона /тя се вижда на снимката/ и парапетът е изпълнен със зидария. Въпросът ми към вещото лице е: В случай, че този парапет /тази страна на терасата/ е изпълнен със зидария, тогава отговаря ли на въпросното изискване за строителните норми, че отстоянието трябва да бъде – 1,50 до сградата?

СЪДЪТ: Колко е стандартната височина на строежа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Допустимата височина на тази тераса по 88, която може да е до 1,20, никъде не се коментира - какъв е точно парапетът в нормативната уредба. Парапетът не е строеж.

СЪДЪТ: Каква е нормалната височина за парапет?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Нормалната височина за парапет на стълбища е 90 см., тук е 1,05. Тук има проблем с годината на изграждане. Органът, който е издал заповедта, се е позовал на 2003г. Не е изследвал търпимост по Параграф 16 и Параграф 127. Към делото обаче, са приложени декларации и сега съдът ще прецени, кое ще се приеме, защото има значение за търпимостта. Органът, който е издал заповедта, не е изследвал търпимостта, защото годината е била 2003г. и той като не отговаря на тази норма, не продължава нататък процедурата. парапетът не е строеж. Това е годината, която е посочена от Л. Д..

АДВОКАТ Г.: Какво имат предвид под строителни норми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Имам предвид само техническите норми – височина, характер. И то би могло, ако се докаже, че е до 105.

АДВОКАТ Г.: Т.е. във вариант на вероятност предполагате, че може да е законно, ако се направи конкретно измерване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Кое то докаже, че е 1,20.

АДВОКАТ В.: Точно там, където са тези колони има извършени различни изкопи за полагане на т.нар, отводнителна система. Така, че този терен, който е покрай тези колони, фактически е нивелиран?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Да.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА /лично/: Наясно ли сте със собствеността на въпросния имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА /лично/: Наясно ли сте с търпимостта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Наясно съм, какво се случва ако има търпимост. Аз го гледам технически.

АДВОКАТ Г.: Около къщата има пътека, която е за достъпа за цялата сграда. Процесната тераса построена ли е върху тази пътека и възпрепятства ли достъпът до пътеката, която е около самата къща?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Аз мога да кажа, че, да, до колоната има някаква част бетонирана с някакъв много странен бетон и са сложени плочки, и пътеката, която е за достъп, е изнесена. Никой не е казал, че е пътека, в документацията, която е приложена е казано пътека.

АДВОКАТ Г.: Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ приключва разпита на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице арх. Б. Г. В. в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 400 лв., като с оглед представената справка-декларация.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по СТЕ, като сне самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Г. К. Й. – 69г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ В.: Нямам въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Как сте измерили височината на терасата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: С ролетка.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: От къде – до къде точно сте измерил? Защото ми се струва, че едното нещо лице е измерило по един начин, а другото нещо лице по друг начин.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. /отговаря и показва на страните/: Има цокъл. До долна кота на плоча. Затова съм писал „около“, защото височината е различна на трите колони. Едната е 1,24, другата е 1,18 и 1,26. М. съм с метална ролетка.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Нямам въпроси.

АДВОКАТ Г.: Как е свързана процесната тераса с основната сграда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: От извършения оглед, мога с достатъчна степен на увереност да твърдя, че е свързана така, за да може терасата и сградата да работят като едно цяло от конструктивна гледна точка. Дали е свързана с шишове към съществуващата плоча или е разкъртена, точно това не може да се установи, но е закрепена и действа като

едно цяло. Изрично съм констатирал, че не се наблюдават пукнатини, не се наблюдават отлепвания на плочата, т.е., че терасата да работи самостоятелно, да има някакви слягания, премествания и съм го констатирал, и съм го написал: „Не се наблюдават отлепвания на облицовката на терасата, на стъпалата, както и на целостта на парапета.“ Няма как да видим дали това свързване на старата плоча с новата плоча, по какъв начин е направено. Не нарушава натоварването на основната сграда. Тези колони поемат натоварването на тази тераса и връзката към основната плоча. Няма оформени пояси или греди видими.

АДВОКАТ Г.: Има ли някаква фуга между бетона на терасата и къщата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Не, не се наблюдава фуга, защото има цокъл.

АДВОКАТ Г.: Фуга с оглед разширяване на материала?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Разширението на продължаването на терасата и сградата работят като едно цяло. За наличието на фуги има нормативно определено разстояние – дали да има дилатационна фуга или да няма. Тук не се наблюдава, защото изпълнението е правено края на миналия век и не е необходимо да има дилатационна фуга.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА /лично/: Между новата и старата плоча съществува ли технологична фуга? Едно цяло ли е излят бетонът или са две плочи, които имат технологична фуга?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Плочите са изливани по различно време и не могат да бъдат една плоча. Технологична фуга като плоча на удължението на терасата, най – вероятно съществува, но те работят като едно цяло. Няма пукнатини. Дори и да е имало такава фуга, не може да се види, защото има цокъл.

АДВОКАТ Г.: В случай на премахване на тази тераса, има ли вероятност да пострада основната постройка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Според мен няма да се отрази, защото съвременните методи за изрязване, разбиване, премахване – няма да засегнат състоянието на съществуващата сграда към момента.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице инж. Г. К. Й. в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 400 лв., като с оглед представената справка-декларация

СЪДЪТ освободи вещото лице.

АДВОКАТ В.: Водя допуснатия свидетел. Моля да пристъпим към разпита му.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта[ЕИК] :

Н. Г. П. – ЕГН: [ЕГН],л.к.641668780/01.12.2010г.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ В.: Познавате ли В. Д. и имотът на „Я.“ № 18 и от кога го познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Познавам го. Аз живях на „Я.“ №17А до 1983г. Този имот спрямо „Я.“ №18 се намира точно срещу него. Вховете са един срещу друг. Тогава нямаше коли, улицата беше празна и ние играехме на улицата.

АДВОКАТ В.: Спомняте ли си и можете ли да кажете, коя година В. направи това разширение на терасата си на първия етаж?

СЪДЪТ предявява на свидетеля снимковия материал, приложен към експертизата на вещото лице Б. В..

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Това е разширение на съществуваща тераса. Там имаше тераса. Направиха разширение, за да има стъпала да слезнат в двора. Това разширение се направи 1982г. Това не е нова тераса. Това е разширение на старата тераса, която има. Този парапет е от къщата. Той е изнесен отвътре и минава навън. Този парапет е правен 1925г. Това е парапетът на старата къща. На горния етаж е същото.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Коя година е това?

СЪДЪТ: Къде беше този парапет?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Този парапет беше от тук до тук/показва/, като на горния етаж. Той се махна, разширихме терасата и сложихме пак този парапет. Това е парапета, друг няма.

АДВОКАТ В.: Коя година се направи това уширение?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Аз съм част от зидането на това нещо. Аз живеях тук на партера/*показва на снимката*/. Баща му на В. Д. почина през 1979г. Преди това, той докара големи платна от [населено място], които ги използваша между 1979г. и 1983 г. за кофраж, за да направят разширението. Аз съм участвал в отливането на плочата. Негов колега докара един „ЗИЛ“ с бетон два кубика и го изсипа на улицата. На нас ни трябваше един кубик и шестстотин и се чудехме останалия бетон къде да го сложим.

АДВОКАТ В.: Преди да напуснете „Я.“ №17А, това уширение беше ли готово?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Преди да напусна жилището на „Я.“ 17А през 1983 г., това уширение беше готово, 1982г.. На снимката, която ми се предяви, от терасата се вижда в дълбочина западната фасада на сградата на [улица].

АДВОКАТ В.: Познавате ли Л. Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Познавам я. Аз познавам цялото семейство. Познавам дори и дядо й.

АДВОКАТ В.: Имате ли спомен, когато се изливаше бетонът на това уширение на терасата, дали е идвал братът на В. Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Идвал е, да. Бащата на Л. е брат на В. Д.. Той идваше, когато се изливаше терасата и не е имал никакви забележки. Бащата на Л. е брат на В.. Когато сме изливали терасата, Л. е била дете. Ако той имаше забележки, нямаше да

правим терасата. Не сме имали никакви пререкания. След смъртта на бащата тази къща съществува благодарение на В. Д.. После и сестра му Л. като дойде ,на тавана направиха ремонт.

АДВОКАТ В.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Когато са правили основния ремонт, тогава нещо правено ли е по терасата?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Не. Правена е нова изолация, нова мазилка и нова покрив. При основния ремонт не е правена терасата. Терасата си съществуваше и тя не е пипана.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Кога е кован парапетът?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Парапетът няма никаква заварка. Всичко е с винтове. Парапетът е правен през 1925г. Това е класика.

СЪДЪТ: За този парапет казвате, че е направен 1925г. по специална технология, като само е занитен без да се заварява, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Да. Той е от старата къща.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Роден сте 1945г. и казвате, че сте сигурен, че парапетът е направен 1925г.? Когато сте изливали тази допълнителна част от терасата, парапетът докъде е бил, сега не е ли удължен?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Нали Ви обясних. Не е удължаван. Изглежда по-дълъг от перспективата на снимката. В перспективата като се изтегли напред, изглежда по-голям. Вътре по стърбищата в къщата и на горния етаж на фасадата е същият парапет. Тези двете колони са отливани с плочата/*показва*/. Допълнителен е само бетона. Всичко останало си е от старата къща. Ние изляхме тези плътните части, заедно с плочата.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: А тези страничните части, кога са изляти?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Заедно с плочата са изляти. Аз съм дизайнер по професия и това ми е направило впечатление. Кованото желязо ми е много добре познато, защото се занимавам с него. Тези изтеглени детайли, всичко това е класика при кованото желязо.

АДВОКАТ В.: И на горния етаж ли е същият парапет?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Да. Освен, ако не го е изхвърлил. Единствено дограмата е сменена.

АДВОКАТ Г.: Какво правихте лично Вие по терасата?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Аз лично, носех бетон с кофи, изливах го и бърках с лопата.

АДВОКАТ Г.: Вие сте бил на 30 г., а в декларацията пред съда



казвате, че трябва да остарявате и да си създавате удобства. Вие на 30г. мислехте ли, че трябва да си създавате удобства за старостта?

АДВОКАТ В.: Възражявам на този въпрос.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Какви глупости ме питате?! На тези години дали съм мислел! Аз съм напуснал 1983г. отидох при сегашната си жена и живея четиридесет години с нея.

АДВОКАТ Г.: Постоянно има едни художествени отклонения във всички документи, затова задавам тези въпроси. Когато строяхте терасата и А. Д. като идваше в къщата, Вие говорихте ли с него?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Да, говорил съм с него винаги. Познаваме се много добре със С.. С. и В. никога не са се карали, поне пред мене.

АДВОКАТ Г.: На Вас А. Д., лично, каза ли Ви, че е съгласен?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: На мен нищо не ми е казвал. Това са си техни отношения между В. Д. и С.. В. не се е оплаквал, че брат му го спира и не съм чул лично изявление от брат му да го спира да работи.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА /лично/: Познавате ли А. Д. и Е. Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Да и двете ги познавам.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА /лично/: Запознат ли сте с твърденията на Е. Д., че няма дадено съгласие за построяване на такава тераса? Има приложена по делото декларация от нея, защото тя живее във Франция.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Отношенията са само между С. и В.. Аз не съм участвал. Не знам баща Ви, дали е давал съгласие. Никой не ми дава на мене сведение. Аз казвам, какво съм правил. Не съм бил арбитър между дамата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

**СЪДЪТ** освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВОКАТ В.: Моля да уважите жалбата, като отмените обжалваната заповед. Моля да ни присъдите направените

разноски. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита, в която подробно да анализирам допуснатите нарушения в административното производство, както и разликата, която прави ВАС в своята постоянна практика между документите и изследванията, които са необходими да се направи по Параграф 127 и Параграф 16 и 184 за узаконяване на строежа - дали един строеж е търпим или би могъл да бъде узаконен.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Моля да отхвърлите така подадената жалба. Моля да потвърдите заповедта на главния архитект на Столична община като правилна и законосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. По отношение на свидетеля считам, че показанията му трябва да се кредитират с ниска доказателствена стойност, предвид това, че са крайно противоречиви и недостоверни спрямо отделните въпроси, на които отговоря. Претендирам юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на спора.

АДВОКАТ Г.: Моля да отхвърлите жалбата срещу процесната заповед, като неоснователна и недоказана. Категорично считам, че не са изпълнени нормите за търпимост на процесната тераса, тъй като и тогава -1982г. и 2003г., и към настоящия момент няма съгласие от страна на собствениците за извършване на строеж в дворното място на [улица]. Считам, че административната процедура е проведена законосъобразно и че не са налице административно - процесуални нарушения, както и нарушения на материалния закон. Моля за възможност да представя писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски по делото, съобразно представения Договор за правна помощ.

АДВОКАТ В.: Моля за заверен препис от трите заключения на вещите лица и препис от протокола от днешното съдебно заседание.

**СЪДЪТ**, като счете делото за изяснено и от правна страна, **ОБЯВИ** че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,05 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: