

Протокол

№

гр. София, 12.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 12.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8451** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно уведомена се явява.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Т. по допуснатата ССЧЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

О. Х. Т. – 72 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. К., вещото лице отговори: Проверката в счетоводството на дружеството установи и аз съм написала, че счетоводната операция е взета с мемоарен ордер от 30.12.2014 година, като обаче паричният документ, въз основа на който е взета тази счетоводна операция, е протокол от 29.10.2014 годна, което означава, че в период от 01.11.2014 г. – 31.12.2014 г. не са правени последващи контролни замервания. В счетоводството не се установява дали в този период от два месеца е имало някакъв прираст на рибата, тоест отчетена е загуба, която е констатирана към 30.10.2014 година. Вероятно, ако беше отчетен прираст тогава загубата щеше да бъде по-малка и щеше да има наличност на риба.

АДВ. К.: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв., за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително възнаграждение за работа на вещото лице съгласно представена справка-декларация в размер на сумата от 107,00 лева.

АДВ. К.: Не успях да се снабдя с издадените ми съдебни удостоверения, които установих, че се съдържат в кориците по делото. Ще внеса определената такса и максимално бързо ще се снабдя с доказателствата, за което са ми издадени.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРЕДОСТАВЯТ издадените съдебни удостоверения на адв. К., които се намират в кориците на делото, след представяне на доказателства за внесена такса.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.02.2022 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: