

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8624

гр. София, 03.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Мария Шишкова

като разгледа дело номер **245** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 151 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

С молба от 12.10.2022 г. пълномощникът на касационния жалбопоздател адвокат И. е направил искане за допълване и поправка на протокола от проведеното на 07.10.2022 г. открито съдебно заседание по делото. Твърди се, че протоколът е не отразява важни факти от съдебното заседание – не е налице тайно съвещание по направените искания, председателя на състава в нито един момент не се е обърнал към съдия Ш., не е отразено очевидното несъгласие на съдия Немска с новонаправените искания за отводи. Посочва се, че грешно са записани изявленията на адвокат И., което прави протокола грешен и неразбираем. Вземайки предвид изложеното съдът намира следното.

Настоящият състав намира, че искането за поправка и допълване на протокола е направено в срока по чл. 151, ал. 1 от ГПК, но въпреки това следва да бъде оставено без разглеждане, без да се провежда процедурата по чл. 151, ал. 4 ГПК.

Производството по чл. 151 от ГПК не е самоцелно. Същото е уредено с цел отстраняване на неточно отразяване на извършените в съдебно заседание процесуални действия от съда и от страните, като неточното отразяване на конкретно действие, следва да рефлектира върху спорното право.

Доколкото в протокола от откритото съдебно заседание проведеното по делото на 07.10.2022 г. пред АССГ са отразени определени процесуални действия – докладване на направени от адвокат искания с молби, отразяване на становището на останалите страни по тези искания, произнасяне по направени искания за отвод на съдебния състав, произнасяне по направени от адвокат И. искания за поправка и допълване на протокола, произнасяне по направено от адвокат И. искане за отправяне на преюдициално запитване до Съда на ЕС, разяснения от председателя на състава във връзка с бележки на адвокат И., касаещи разпределението на делото, даване ход на

устните състезания и отразяването на изявленията на страните по време на устните състезания, основание за допускане на поправка на изготвения протокол ще бъде налице ако тези действия не са отразени така както са се осъществили – допусната е грешка, респективно пропуск да бъдат вписани и този пропуск страната сочи като такъв с пряко значение за постановяване на правилно решение. Следователно, посочването на допуснати според пълномощника на жалбоподателя грешки и непълноти, така квалифицирани от него, не са сред обстоятелствата, които могат да обосноват редовност и валидност на молбата ѝ за поправка на протокола. В протокола може и да не бъде отразено тайното съвещание между членовете на състава, защото продиктуваните от председателя определения са по искания на адвокат И., направени не в открито заседание и съвсем логично е съставът да е се е произнесъл по тези искания, след проведено съвещание не по време на проведеното на 07.10.2022 г. съдебно заседание, а преди това.

Съображенията, с които адвокат И. обосновава искането си, не са изведени от съдържанието на протокола относно предмета на спора, а са такива за нанасяне на редакционна поправка в казаното от него. Твърдените неточности не са свързани с процесуални действия, които имат значение за решаване на спора по същество и не рефлектират и не могат да се отразят върху съдебния акт по съществото на спора. В този смисъл е Определение № 2648 от 28.02.2018 Г. по адм. д. № 12514/2017 Г., седемчленен състав - II колегия на ВАС.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че искането на адвокат И. за допълване на изготвения протокол с допълнителни изявления или с поправка на изявленията на председателя на състава, на членове на състава или на пълномощника на касатора е неоснователно, защото дори такива да не са отразени, те не са били от съществено значение за правния спор, след като председателят на състава е сметнал, че не следва да бъдат протоколирани или са протоколирани, по начина, по който са отразени във вече изготвения протокол.

В нормата на чл. 150, ал. 1 ГПК законодателят подробно е посочил изискванията за съдържанието на протокола от съдебно заседание. Според цитираната разпоредба, в протокола се вписват мястото и времето на заседанието, съставът на съда, името на секретаря, явилите се страни и техните представители, същността на изявленията, исканията и изказванията на страните, представените писмени доказателства, показанията на свидетели и други лица по делото и констатациите и определенията на съда. От съдържанието на тази разпоредба е видно, че по отношение на изявленията, исканията и изказванията на страните по делото, съдът няма задължение дословно да възпроизведе съдържанието им в протокола. Законът го задължава само да възпроизведе същността им, като се има предвид изискването на чл. 150, ал. 2 от ГПК, че протоколът се съставя под диктовката на председателя на съдебния състав, който определя и съдържанието му, като вписва само съществените по негова преценка изявления, които са от значение за делото.

Изявленията, исканията и становищата на страните, както и тези на председателя на състава, се вписват в протокола по начин, който позволява да се определи насоката и същностното им съдържание.

Изложеното налага извода, че страната не може да въведе редовно като предмет на производството по чл. 151 ГПК своето разбиране за необходимото съдържание на протокола, тъй като такава дискреция не ѝ е предоставена от процесуалния закон. В този смисъл е и установената съдебна практика на ВКС – виж Определение № 10 от

17.01.2019 г. на ВКС по т. д. № 2043/2018 г., I т. о. и Определение № 179 от 1.06.2016 г. на ВКС по гр. д. № 493/2016 г., III г. о.

Предвид на всичко изложено, съдът намира, че искането за поправка и допълване на протокола от проведеното на 07.10.2022 г. открито съдебно заседание по делото е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане.

За пълнота следва да се отбележи, че в случая не е необходимо искането за поправката да бъде разгледано в открито заседание след прослушване на звукозаписа от съдебното заседание е неоснователно, защото това е допустимо само ако е направен такъв и ако страната наистина е релевирала доводи, за допуснато неотразяване в протокола на процесуални действия, които са от значение за спорното право, а не просто за поправка на изявления, в какъвто смисъл е искането.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на адвокат С. И. за поправка на протокола от проведеното на 07.10.2022 г. открито съдебно заседание по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1.

2.