

Протокол

№

гр. София, 16.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11525** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В. Ц. Ч. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. Вакарелски и адв. П., с пълномощни по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: И. Б. П. - редовно уведомена, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: М. Г. ДОКТОРОВА - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: А. Б. С. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ: КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА Ч/З ИО - редовно уведомен, не изпраща представител.

Вещото лице: А. Ж. А. - редовно призовано, се явява.

АДВ. ВАКАРЕЛСКИ, АДВ. П. И ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. П. (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 29.01.2026г. заключение по извършена СОЕ, заедно с приложенията по него.

ДОКЛАДВА и молба от 13.02.2026г., в която се излагат съображения как да бъде изчислено обезщетението за отчуждавания имот и кои части от заключението на вещото лице да се ползват. СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличност на вещото лице.

А. Ж. А. – 56г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпрос на адв. Вакарелски, вещото лице отговори: Дала съм във вариант 3 изчисления за частта от имота, която попада в устройствена зона Смф по ОУП. Има и вариант, в който съм го изчислила без устройствената зона по ОУП- 169,65 кв. метра от имота попадат в Смф, а останалите попадат по устройствена зона по ОУП – Тти, т.е. 72,35 кв. метра са в Тти съгл. ОУП. Аз съм дала 242 кв. метра в два варианта - 1 и 2. Вариант 3 е така, както жалбоподателят е поискал да направя изчисленията- на база на пазарни аналози, които са за ниско застрояване и плътност 40%. При вариант 3 цената му е 542,08 лв. за един кв. метър. Изчисленията са на стр.18. В заключителната част съм разпределила само 169 кв. метра без разликата за тази част от имота, която попада в устройствена зона Тти.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СОЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 357,91 евро, за което се издаде РКО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П.: Заявявам, че ние нямаме спор помежду си относно нашите дялове. Считам, че те погрешно обаче са определени в заповедта, за което сме приложили доказателства по делото.

АДВ. ВАКАРЕЛСКИ: Искам да конкретизирам, че в тази таблица, която сме приложили в молбата си от 13.02.2026 г., квотите са така, както са изписани в заповедта, не сме съобразявали дали те съответстват на документите за собственост на жалбоподателите. Моля да се приеме от съда, че претенцията на жалбата ни основана на експертизата се явява при условията на евентуалност да се уважи така, както ако целият имот попадеше в зона Смф, въпреки че 72,35 кв. метра попадат в зона Тти. Ако съдът прецени, че пропорцията е такава, че следва се съобрази че 72,35 кв. метра попадат в зона Тти, то моля да се вземе в предвид изчислението изцяло върху стойностите на вещото лице описани в таблица 1, в която на първи ред е налице изчисление за 169,65 кв. метра по цената на вещото лице и съответно на втори ред зова Тти, при което се получават два варианта на оценка - 101846,92 лв. и 102083,51 лв.

АДВ. П.: Присъединявам се изцяло към казаното от адв. Вакарелски, нямам какво да добавя. Няма да соча и да представям други доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П.: Присъединявам се изцяло към казаното от адв. Вакарелски, нямам какво да добавя. Няма да соча и да представям други доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. ВАКАРЕЛСКИ: Моля да уважите жалбата като съобразите казаното от мен в днешното

съдебно заседание и конкретизацията, която направих във връзка с депозираната от мен молба на 13.02.2026г. Моля за решение в този смисъл. Моля за разноси, за които прилагам списък.
АДВ. П.: Присъединявам се към казаното от адв. Вакарелски.
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. П.: Нямам какво да добавя. Присъединявам се към казаното от адв. Вакарелски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: