

Протокол

№

гр. София, 03.10.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 03.10.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело
номер **10900** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се
произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,15 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от
юрк. О. с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – уведомен от предходното съдебно заседание
явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че е дал възможност за гласни доказателства.

В залата се въведоха допуснатите свидетели.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатите свидетели.

В. Е. Х. – 55г. българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със
страните.

И. Д. К. – 55г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със
страните.

С. А. Я. – 38г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със
страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК.
Свидетелите обещаха да кажат истината.

ОТСТРАНИХА се от залата свидетелите Х. и Я..

Съдът пристъпи към разпит на свидетелката К..

Съдът предявява на свидетелката констативен акт депозиран на л. 65-66 по делото.

СВИДЕТЕЛКАТА – Аз съм съставила преписката. В имота беше изградена тухлена стена. Бях там. Измерена беше стената. Има схема в констативния акт. Жалбоподателя не си спомням дали присъства. За К. С. бяха дадени данни, че е извършител. Стената е в самия имот, не е по регулационна линия, по средата на двора. По § 4 беше връчен констативния акт на жалбоподателя. Жалбоподателят не ми е признавал, че той е изградил стената, а имахме данни от общинската администрация. Същия ден имаше и други проверки. На моята проверка, когато аз отидох и съставих констативния акт – стената не беше измазана, виждаха се тухли, основи и имаше данни, че през 2004г. е изградена, но не е завършена.

На повторната проверка на място и жалбоподателят беше там - Констативния протокол е № Ц7-316-Г/17,11,10г. - отразено е в протокола, че към момента на проверката имаше тухлена стена, към нея профилирана поцинкована ламарина и обособено паркомясто и вътре имаше кола – отразено е в протокола. Три години след констативния акт правим този протокол.

Констативният акт от 2007г. мисля, че на място го съставихме. По § 4 го обявихме. К. дали присъстваше на място - имам спомен, че по единия акт той отказа да подпише, а по другия се ядоса и си тръгна и по § 4 му съобщихме.

Не взимаме предварително номера на акта. № на акта е № на преписката – произволно го пишем последния индекс. Под индиго пишем, за да му връчим екземпляр – винаги има за жалбоподателя. Съобщение беше оставено.

К. отказа да подпише акта. Настроен беше против проверката и против проверяващите. За 2004г. данните възможно е да са от втората проверка.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля констативния акт, депозиран на л. 107 по делото.

СВИДЕТЕЛКАТА – Жалбоподателят не искаше да съдейства, но след като съм написала в акта, че той е извършителят- може да е казал някой от другите от имота, а не той. Може и по данни от общината.

На жалбоподателя:

СВИДЕТЕЛЯТ – Същия ден се пише акта, на място е написан акта, или в колата. Жалбоподателят се ядоса, каза, че не е нарушител и остана вътре. Отказа проверката – това си спомням.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Аз твърдя, че акта не ми е връчван. Пуснах проверяващия да пише акта в хола на масата.

На съда:

СВИДЕТЕЛКАТА – Жалбоподателят отказваше да подписва акта, защото казваше, че не е нарушител. Не си спомням дали се отстрани от проверката сам, но при втората проверка беше с нас, а тази акт от 25,07,20017г. - готов акт се опитвахме да му връчваме, но той отказа да го получи – това си спомням. След това го връчихме по § 4. За стената се съмнявахме, защото е в двора. Не сме изяснили напълно кой е собственикът. Актът беше съставен в имота, в двора, с положени подписи. Много хора бяхме и си помагахме, и го направихме. Към края на проверката жалбоподателя не помня къде беше. След това влизахме и в други апартаменти. Това, което е отразено в констативния акт това е, други спомени нямам. Довърших акта, подписах го и му го дадох. Жалбоподателят отказа да го подпише и ние не му дадохме

екземпляр и му дадохме по § 4.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да ми бъдат допуснати други свидетели, не е било така.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Разпитът приключи. Свидетеля се освободи.

В залата се въведе свидетеля Я..

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля констативен акт от проверка от 25,07,07г., депозиран на л. 107 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ - Бях там. Познавам жалбоподателя. Жалбоподателят по време на цялата проверка дали беше – не помня, това, което пише в акта. Преписката е на К., тя е водеща. Аз бях на място като свидетел. Аз подписах акта не в канцелария. Има практика това, което може - на място да се върши на място. Няма друга процедура. Това са две отделни хипотези - отказ и отсъствие. Щом е посочено отказ, лицето би трябвало да бъде там. След като съм се подписал, значи съм го видял – точен спомен нямам. Възможно е да е бил в начало на проверката. След като е отказ жалбоподателят е бил там отначало до край.

На въпрос на жалбоподателя:

СВИДЕТЕЛЯТ - Не помня с какви думи е отказал.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелите се освободиха.

В залата се въведе свидетеля Х..

РАЗПИТ на свидетеля - За годината на построяване ще отговарям. С К. сме състуденти. Ходя в неговата къща често. За стената в двора знам. Построена е пролетта на 2004г. Имам спомени, че беше изградена 2004г. Когато съм ходил - в един момент я нямаше, а след това я имаше. Не съм видял кой конкретно я строи. Преди това имаше метално нещо, като гараж и тя беше по стената на гаража. В тази част на двора имаше гараж и той беше метален мисля. Не съм сигурен, но знам, че там си имаше част от стена на гараж. Тя е единствена стена, успоредна на къщата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелите се освободиха.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х. К. – В деня на проверката през 2007г. – имаше констатации, но връчен акт до този момент не видях и след това обявление не съм виждал, залепено такова нещо.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Имам свидетел, който е бил там по време на проверката. Моля, да ми бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане.

Юрк. О. – Предоставям на съда, но считам, че не е нужно.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне свидетел при режим на довеждане, с оглед равнопоставеност на страните за изложените факти ответникът е ползвал двама свидетели, поради което жалбоподателя има също право на толкова свидетели. Следва да му осигури възможност за следващото съдебно заседание да доведе свидетел при режим на довеждане, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане на страната на жалбоподателя.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12,12,2012г. от 9,30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,47 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: