

Протокол

№

гр. София, 08.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 08.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10005** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д-Р [фирма] – редовно уведомена, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили на 08. 02. 2021 г. материали от директора на СЗОК, подробно изброени в представената молба.

АДВ. Д.: Да се приемат. Считам, че същите не са в пълния им обем. Не са представените изисканите от директора на СЗОК регистрационни форми, а са представени само конкретни за 2018 г. Предоставям на съда да прецени дали същите са достатъчни за изясняване предмета на делото.

ЮРК. М.: Представените заповеди и договори не са предмет на разглеждане. Що се отнася до регистрационните форми на здравноосигурените лица, също считам за

неотносими по делото.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените доказателства от СЗОК, а именно:

1. Заверено копие на Заповед за налагане на санкции /прекръпяване на договор/ с № РД-15-487/ 07. 05. 2019 г. – 2 бр. за сведение;
2. Заверено копие на Договор № 221526/ 09. 05. 2018 г. – 2 бр. за сведение;
3. Заверени копия на регистрационни форми на З., заявили д-р Д. Г. за личен лекар за периода от 01. 01. 2018 г. до 28. 09. 2020 г. общо 103 броя с екземпляри и за жалбоподателя за сведение.
4. Заверено копие на пълномощно за процесуално представителство.

АДВ. Д.: Може ли процесуалният представител на ответника да заяви известно ли му е дали освен д-р Д. Г., друг общопрактикуващ лекар да упражнява дейност в Е. на д-р Д. Г.? Това е във връзка на основанието за прекръпяване на въпросната заповед на процесния договор.

ЮРК. М.: Считам, че прекръпяването по отношение дейността на лекаря не касае лечебното заведение. Предвидена е наредба, която изрично упоменава, че съответното лице, като управител може да наеме лекари със съответната специалност. Не ми е известно друг лекар да практикува тази дейност. Считам, че съответната заповед касае само прекръпяване на дейността на д-р Д. Г.. Поддържам заповедта за прекръпяване на дейността на д-р Д. Г.. Не оспорвам факта, че само д-р Д. Г. изпълнява дейността като общопрактикуващ лекар.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да отмените атакуваната заповед като незаконосъобразна и да ни присъдите направените съдебни разноски, съгласно списък, който представям. Считам, че от събраните по делото доказателства и от изявлението на процесуалния представител на ответника се установява, че единствено д-р Д. Г. като общопрактикуващ лекар полага труд в лечебното заведение Д-Р [фирма] и предвид това, че пациентите са я избрали като такава, а не лечебното заведение, с прекръпяването на въпросния договор частично, в действителност се прекръпява договорът изцяло. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. М.: Заповедта е в пълно съответствие с фактическите и правни основания. Договорът предвижда хипотеза, в която при частично прекръпяване на договор, лечебното заведение да наеме лекари със съответната специалност, които да продължат дейността, тоест имаме два различни правни субекта. Съгласно чл. 407, ал. 1, т. 1 от НРД за медицинските дейности за 2018 г. управителят на НЗОК, съответно директорът на СЗОК налага санкция прекръпяване на договор, при отчитане на дейност, която не е извършена. Считам, че е безспорно установено, че дейността,

която е отчела д-р Д. Г. не е извършена. Това правило е императивно по отношение на лекаря, а не на лечебното заведение. Съгласно чл. 99, ал. 1, т. 4 от НРД за медицинските дейности за 2020–2022 г. е предвидена възможност когато има сключен нов договор, с допълнителна медицинска помощ за оказване на първична извънболнична медицинска помощ, същият нов доктор да се прекрати без предизвестие от страна на НЗОК и СЗОК, като сключен в нарушение на нормативен акт. Тази разпоредба е възприета и в чл. 59, ал. 1, т. 4 от индивидуалния договор. Моля да оставите в сила решенето.

РЕПЛИКА НА АДВ. Д.: Всичко това, което каза колежката, щеше да е вярно ако не се отнасяше за това, че е за общопрактикуващ лекар, като видно от регистрационните форми задължително здравноосигуреното лице избира д-р Д. Г. за ОПЛ. В конкретния случай няма как и е невъзможно д-р Д. Г. да се замени с друг лекар, защото той няма да бъде избран от задължително здравноосигуреното лице.

ДУПЛИКА НА ЮРК. М.: По отношение на регистрационните форми на осигурените лица, пациентската листа на всеки ОПЛ е динамична система, а не постоянна величина и е свързана с правото на избор на лицата и на промяна в избора по различни причини. Считаю, че същите са неотнoсми по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: