

РЕШЕНИЕ

№ 72

гр. София, 06.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6276** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 40, ал.2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във връзка с чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на М. Д. Д., чрез адвокат Т. И., срещу отказ за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ, обективиран в писмо рег. №812100-10496/21.06.2022 г. на ВПД Директор на ДПНД-МВР – Л. П..

С жалбата се твърди, че е нарушено правото на жалбоподателката да получи обществена информация, за която противно на приетото от органа, не е приложимо изключението на чл.8, т.1 от ЗДОИ. Сочи, че исканата информация е с надделяващ обществен интерес, като с подаденото заявление не се засягат права и законни интереси на субекти на лични данни по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗЗЛД. Иска се от съда да отмени издадения от органа отказ за предоставяне на обществена информация и да задължи ответника да предостави достъп до поисканата информация.

Ответникът - ВПД директора на Дирекция „Правно-нормативна дейност“ (ДПНД) - МВР в писмен отговор изразява становище за недопустимост на жалбата, а в условията на алтернативност счита, че същата е неоснователна и необоснована. Иска се от съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Прави се възражение за прекомерност на претендирания адвокатския хонорар на ответната страна.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата

основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е образувано по заявления за достъп до обществена информация от М. Д. Д., подадени по електронен път на 06.06.2022 г. Заявленията са регистрирани в Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ с вх. №198304-2/07.06.2022 г. и вх. №198304-3/07.06.2022 г.

Със заявление вх. №198304-2/07.06.2022 г. е поискано предоставяне на достъп до следната информация:

1. Започната ли е процедура по налагане на принудителна административна мярка „спиране използването на уреда – скара на дървени въглища“ по реда на чл.255 от Закон за МВР във връзка с чл.25 от Наредба №81213-882 от 25.11.2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол за обект – Магазин за месо с транжорна и топла точка на „МАС-1974 ТРЕЙД“ ЕООД, находящ се в [населено място], [улица], която ПАМ е посочена в писмо рег. №560800-400/23.11.2021 г. на комисар инж. В. Д. Началник Трета РСПБЗН?

2. Във връзка с т.1 издадена ли е заповед за налагане на ПАМ при условията на чл.25, ал.4 от Наредба №81213-882 от 25.11.2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол?

3. Във връзка с т.2 датата на завеждане в книгата по чл.25, ал.5 от Наредба №81213-882 от 25.11.2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол.

4. Във връзка с т.3 датата на протокол по чл.25, ал.6 от Наредба №81213-882 от 25.11.2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол.

5. При незапочната процедура по т.1 – каква е причината за незапочнатата процедура по налагане на принудителна административна мярка „спиране използването на уреда скара на дървени въглища“ по реда на чл.255 от Закон за МВР във връзка с чл.25 от Наредба №81213-882 от 25.11.2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол за обект – Магазин за месо с транжорна и топла точка на „МАС-1974 ТРЕЙД“ ЕООД, находящ се в [населено място], [улица], която ПАМ е посочена в писмо рег. №560800-400/23.11.2021 г. на комисар инж. В. Д. Началник Трета РСПБЗН

Със заявление вх. №198304-3/07.06.2022 г. е поискано предоставяне на достъп до следната информация:

1. Търговски обект „Магазин за месо с транжорна и топла точка“, находящ се в [населено място], [улица], с търговец „МАС-1974 ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със заявление за работно време на стационарен търговски обект №РВЕ20-ТД26-489/05.03.2020 г. на район „В.“ - Столична община отговаря ли на изискванията за експлоатация, определени в Наредба № 81213-647 от 01.10.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите и Наредба № 13-1971 от 2009 г. за строително - техническите правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар?

2. За обекта по т.1 съгласувани ли са ГДПБЗН или териториална структура към ГДПБЗН строителни книжа за дейност: „Транжиране, нарязване, обезкостяване на месо от домашни копитни животни и птици. Смилане, овкусяване на месо от домашни копитни животни и птици. Производство на месни заготовки, сурово-сушени

продукти от нераздробено месо и раздробено месо. Изпичане на скара на месни полуфабрикати и риба. Термична обработка на месо, риба и зеленчуци. Приготвяне на салати и сосове. Скара на дървени въглища. Аламинути, сандвичи, хамбургери, топли напитки“.

В Заявлението е указана и предпочитаната форма за предоставяне на достъп до исканата информация – в електронен формат на електронна поща: [електронна поща] По заявленията органът се е произнесъл с писмо рег. №812100-10496/21.06.2022 г. на ВПД директор на ДПНД-МВР, с което е приел, че в конкретния случай са приложими нормите на чл.4, ал.1 и на чл.8, т.1 от ЗДОИ, в които са предвидени изключения от приложното поле на закона, а именно, че разпоредбите по него, относно достъпа до обществена информация не се прилагат, когато: в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация; търсената информация се предоставя във връзка с административното обслужване на гражданите и юридическите лица. Посочил, че подробно е дадена информация за извършените действия по компетентност от Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – Трета РСПБЗН. С писмото се сочи също, че поисканата информация е за конкретно трето лице, която съдържа по смисъла на §1, т.2 от ДР на ЗЗЛД лични данни и в изпълнение на чл.31, ал.2 от ЗДОИ е поискано съгласието на представляващият юридическото лице за предоставяне на търсената информация, който с изрична декларация е отказал тя да бъде дадена.

В отговор на подаденото заявление ВПД директорът на Дирекция „Правно-нормативна дейност“ на МВР посочил, че по подадения сигнал/жалба от жалбоподателя с вх. №76400-3377/22.10.2021 г. в законовия срок, са изпратени писма рег. №560800-364/04.11.2021 г. и рег. №560800-400/23.11.2021 г., в които е дадена подробна информация за извършените действия по компетентност от Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – Трета РСПБЗН. От приложените в преписката писма се установява, че жалбоподателят е уведомен за извършените проверки и съставения акт за установяване на административно нарушение, както и започнатата процедура по налагане на принудителна административна мярка „спиране използването на уреда – скара на дървени въглища“. Съдът намира, че макар да не е оформено като решение, съгласно изискването на ЗДОИ, оспорваното Писмо представлява отказ за предоставяне на достъп до информация, поискана от жалбоподателя със заявленията от 07.06.2022 г. и респективно засяга негови интереси.

Жалбата е подадена срещу акт, който подлежи на съдебно оспорване /чл.40, ал.1 ЗДОИ/ и от надлежна страна, процесуално легитимирана да го направи-заявителят, засегнат от постановения отказ /чл.147, ал.1 АПК/. Подадена е и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл.149, ал.1 АПК, вр.чл.40, ал.1 ЗДОИ.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспорваният акт е издаден от компетентен орган, доколкото исканата информация се отнася до такава, съхранявана от ГДПБЗН, имащ качеството на задължен субект по чл.3, ал.1 ЗДОИ, а ВПД директор на дирекция „Правно-нормативна дейност“ е определен да разглежда заявленията за достъп до обществена информация, постъпили в МВР по реда на ЗДОИ, да издава съответните решения или уведомления по тях, както и да известява писмено заявителя за решението, съгласно Заповед №8121з-1628/02.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи.

Макар да е обективиран в писмо, а не в решение, каквото е изричното предвиждане на

ЗДОИ за произнасяне по подадените заявления по чл. 25 ЗДОИ, отказът е в писмена форма с ясно указани издател, дата на издаване и недвусмислено волеизявление да не се уважава искането за достъп до обществена информация. Поради това той не представлява нищожен административен акт. Съответно на изискването на чл. 38 ЗДОИ, в писмото са посочени фактическите и правни основания на отказа, а доколко административният орган правилно е приел, че те са налице, за да не удовлетвори искането на заявителя е въпрос на преценка на административния акт от гледна точка на основанията за неговата унищожаемост, а не нищожност.

По отношение на исканата информация със заявление вх. №198304-2/07.06.2022 г. административният орган правилно е приел, че не е обществена по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, тъй като в случая е налице изключението по чл. 8, т. 1 ЗДОИ - жалбоподателката желае да се запознае с предприетите от органа мерки по подадена от нея жалба.

За да е обществена информацията по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, следва да са налице двете кумулативни изисквания - да е свързана с обществения живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В случаите, когато заявителят иска информация за резултат от административно производство, инициирано от него, защитата не е по реда на ЗДОИ, предвид разпоредбата на чл. 8, т. 1 ЗДОИ, предвиждаща изрично, че в тези случаи разпоредбите на този закон не се прилагат. Съгласно чл.4, ал.1 от ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. М. Д. е имала право да се запознае с образуваното по повод жалбата ѝ административнонаказателно производство, като с изпратените писма рег. №560800-364/04.11.2021 г. и рег. №560800-400/23.11.2021 г. е дадена подробна информация за извършените действия по компетентност и развитието на производството. В този смисъл, настоящият съдебен състав споделя становището, че исканата от жалбоподателя информация не може да се окачестви като обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ.

По отношение на исканата информация със заявление вх. №198304-3/07.06.2022 г., настоящият съдебен състав счита, че исканата информация по т.1 и т.2 не отговаря на изискванията за обществена информация по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ. Съгласно разпоредбата на чл.9 от ЗДОИ, за да е обществена една информация, тя следва да бъде официална или служебна. Регламентираната в чл.10 от ЗДОИ официална обществена информация е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Поисканата информация по т.1 е свързана с въпроса дали са спазени изискванията за експлоатация, определени в Наредба № 81213-647 от 01.10.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите /Наредбата/ и Наредба № 13-1971 от 2009 г. за строително - техническите правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар. Съгласно Раздел III от Наредба № 81213-647 от 01.10.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите държавният противопожарен контрол се осъществява по реда на описаните в чл.15 различни видове проверки. В този смисъл, не е възможно назначаването на проверка за съответствие на осъществяването на държавен противопожарен контрол (Д.) от органите за пожарна безопасност по реда на ЗДОИ със заявление. В. на проверката,

реда и начина за нейното извършване са подробно разписани в Наредбата, като е предвидена и възможност за сезиране на органите за ПБЗН по чл.15, т.7 от Наредбата. В процесния случай, информацията към която се проявява интерес предполага развитие на друго производство, по сигнал по чл.125, ал.1, т.2 от ЗМВР или предложение по чл.107, ал.3 от АПК, което се разглежда по друг законово определен ред.

Исканата информация по т.2 също не попада в обхвата на закона. Служебната обществена информация се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл. 11 ЗДОИ/. Достъпът до служебна обществена информация се предоставя по реда на този закон, като той предвижда ограничение - когато информацията е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение /мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации/ и когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи - чл. 13, ал. 2 ЗДОИ. В този смисъл, съгласуването на строителните книжа за определена дейност, за която се иска информация, представлява служебна обществена информация, изключена от приложното поле на ЗДОИ. Контрол по законосъобразността на издадените строителни книжа за всички категории строежи упражнява ДНСК, по друг законово определен ред. За да е възможно съставянето на мнение за дейността на задължения субект и предоставянето на информацията на заявителя, служебната обществена информация следва вече да е събрана или създадена от задължения субект, при или по повод на неговата дейност. В процесния случай, административният орган не е имал задължението да разполага с исканата от заявителя информация, като такава не е била и налична, с оглед правомощията и компетентностите му.

Предвид гореизложеното обжалвания административен акт е законосъобразен, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, в полза на ответника, с оглед своевременно направеното изявление, следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, определен съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 143, ал. 4 и чл. 144 от АПК вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Д. Д. срещу отказ за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ, обективиран в Писмо рег. №812100-10496/21.06.2022 г. на ВПД Директор на ДПНД-МВР – Л. П..

ОСЪЖДА М. Д. Д. да заплати на Министерство на вътрешните работи сумата от 100 /сто/ лева, представляващи разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване на осн. чл.40, ал.3 ЗДОИ.

ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

СЪДИЯ: