

РЕШЕНИЕ

№ 28327

гр. София, 14.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 18.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10385** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.68, ал.1 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр.).

Образувано е по жалба на К. Д. И. срещу Решение № 160/07.05.2025 г. на Комисията за защита от дискриминация (КЗД).на Трети заседателен състав на Комисия за защита от дискриминацията (КЗД), с което на основание чл.65 ал.1 ЗЗДискр е установено, че В. К. - началник на Затвора [населено място] , главен инспектор Д. Д. - заместник - началник на Затвора [населено място] и д-р А. Г. Б.- директор на медицинския център към Затвора [населено място], не са осъществили дискриминация по защитения съгласно чл.4, ал.1 от ЗЗДискр признак „лично положение“ по отношение на жалбоподателя - лишения от свобода К. Д. И.; и е оставена без уважение жалба с вх. № 44-00-1187/13.04.2021 г. по описа на КЗД, с допълнения с вх.№ №44-00-1516/10.05.2021 г. на КЗД и вх. № 44-00-2007/07.06.2021 г. на КЗД, подадени от К. И.. Като се твърди, че решението на КЗД е незаконосъобразно, като постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, се иска неговата отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят К. Д. И. не се явява лично. Представява се от служебно определения защитник адв. И. , която поддържа жалбата и счита иска за доказан по основание и размер. Претендира разноски.

Ответникът- Комисия за защита от дискриминацията, р.пр, не се представлява в съд.з. В представено по делото писмено становище от юриск.Б. Б. се излагат съображения за

неоснователност на жалбата. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна В. К. – Началник на Затвора-гр.П., в представено по делото писмено становище, моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Заинтересованата страна Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, чрез юриск.В. в съд.з. и представено по делото писмено становище, оспорва жалбата като неоснователна.

Заинтересованата страна Д-Р А. Г. Б. - НАЧАЛНИК НА МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР КЪМ ЗАТВОРА ГР. П. – редовно уведомен, не изпраща представител. В писмено становище от 14.01.2026г. , докладвано в съдебно заседание на 11.02.2026г. оспорва жалбата като неоснователна , излага подробни аргументи за липсата на пряка или непряка дискриминация по отношение на К. Д. И. и представя подробна медицинска справка.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР Д. Д. - ЗАМ.-НАЧАЛНИК НА ЗАТВОРА ГР. П. – редовно уведомен, не взема отделно становище

Като взе предвид изложеното в жалбата, становищата на страните и като прецени по реда на чл.235 ГПК във вр. чл.144 АПК събраните по делото писмени доказателства, Административен съд София-град, 76 състав, прие за установено от фактическа страна следното:

Настоящото административно производство пред КЗД е образувано с Разпореждане № 230/29.04.2024 г. на Председателя на КЗД въз основа на доклад с вх № 12-11 -882/29.04.2024 г. изготвен от юрисконсулт на КЗД и приложените към него писмени материали и въз основа на влязло в сила Решение № 1628 от 13.03.2024 г. по административно дело №7817/2023 г. по описа на Административен съд София - град, с което Решение №253/07.07.2023 г. на Комисията за защита от дискриминация е отменено и връща преписката на КЗД за ново произнасяне по жалбата на л.св. К. И. от Затвора [населено място] срещу В. К. - началник на Затвора [населено място] , главен инспектор Д. Д. - заместник - началник на Затвора [населено място] и д-р А. Г. Б.- директор на медицинския център към Затвора [населено място] съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона дадени в мотивите на решението.

Първоначално адм. производство е образувано по жалба вх.№ 44-00-1185/13.04.21г на И., депозирана до КЗД/л.12/, допълвана 5 пъти след указания на КЗД/от 22.04.21г, от 17.05.21г, от 21.06.21г, от 05.07.21г, от 19.10.22г, с уточняващи жалби от - 10.05.21г/л.21/, 07.06.21г/л.28/, 14.07.21г/л.68/, 22.03.22г/л.136/ и 28.10.22г/л.183/. КЗД е провел 2 заседания/с присъствие на И./ - на 14.03.22г/л.127/ и на 30.03.23г/л.253/, като жалбоподателят е депозирал пред КЗД и писмени бележки на 12.05.23г/л.272/. По преписката отговори по жалбата са депозирали и тримата ответници в адм.производство/л.39, л.45, л.70 и л.151/, както и писмени бележки/л.271/. Жалбоподателят е посочи тримата ответници на 10.05.21г/л.21/.

Видно от всички депозирани по преписката уточн.жалби, пред КЗД се твърди, че:

1/ Началникът на Затвора-П., Зам.Началника на Затвора-П. и администрацията на затвора осъществяват пряка дискриминация спрямо И., тъй като само в първо отделение/в което е И./- трима други затворници без доходи като него/сред които Н. Н. А. и А. Н. Д./, получават ежемесечни социални помощи за закупуване на вещи от първа необходимост. Такива получаващи социални помощи затворници има и в другите отделения на Затвора-П., както и в Затвора-С. и

Затвора-Б. дол/където е бил жалбоподателя по-рано/. И. получава вече няколко изрични писмени отказа за предоставяне на социална помощ по чл.90 ал.4 и чл.79 ал.3 от ППЗИНЗС вр. чл.3 ал.2 от ЗИНЗС, като последният отказ е от 01.04.21г. Лишаването от соц.помощи е в периода 15.03.20г-27.04.21г.

2/ Началникът на Затвора-П., Зам.Началника на Затвора-П., администрацията на затвора и Началника на МЦ при затвора осъществяват пряка дискриминация спрямо И., тъй като в периода 28.06.19г-17.06.20г не са му осигурили медицинската помощ, от която се е нуждаел/имал киста на ляво бедро/- чл.143 ал.1 от ЗИНЗС и чл.12 и чл.16 ал.2 от Наредба №2, като му отказвали да го изпратят на преглед при хирург. В същия период други затворници обаче били преглеждани от хирург.

3/ Въпреки направената на И. операция на киста на 17.06.20г, и към 05.04.21г се бездейства по негови мед.оплаквания, като зъболекарят на Затвора отказва да му изпише нужната диета и осигури необходимите медикаменти във връзка с възпалените от месеци венци и невъзможност да се храни.

4/ Към 05.04.21г И. продължава да не получава тоалетни принадлежности, не му се предоставя възможност да проведе телефонен разговор или да ползва пощенска услуга - за сметка на Затвора.

Дискриминацията е по признак „Лично положение“, тъй като в края на 2015г И. е осъден за нанасяне на лека телесна повреда на надзирател в Затвора-С..

При първоначалното административно производство са събрани многобройни писмени доказателства както следва: Решението е постановено, след като е проведена разписаната в 33Дискр процедура и са събрани следните доказателства:

1/ Запорни съобщения от 27.02.20г, 11.09.20г, 06.01.21г; ИЛ срещу И. от 03.08.20г и от 29.10.20г; Договор за цесия от 31.10.18г; получени суми по присъдени обезщетения на И. по адм.дела; справки за трансферите на И. за периода 20.09.16г-17.05.21г;

2/ Постановление на ОП-П. от 05.01.21г- за отказ да се образува ДП по жалба на И. срещу Зам.Началника на Затвора-П.;

3/ получени парични преводи от други затворници;

4/ доказателства за ползван отпуск от Началника на МЦ в периода 07-16.07.21г;

5/ извадка от амбулаторен журнал и мед.направление от СБАЛЛС-С. - за преглед на И. от хирург на 25.10.19г и издадено му мед.направление за оперативно лечение в планов порядък на киста на бедро;

6/ молба от 04.07.22г затворника Н. А. - с потвърждение, че получава ежемесечни соц.помощи като соц.слаб;

7/ от Затвора-В. - здравен картон на И., АЛ на И. за преглед от 05.08.15г и мед.справка за И. от 01.07.22г;

8/ Решение № 405/18.04.22г на РС-Пазарджик по д.№ 1579/21г/с предмет Иск на И. срещу ГД“ИН“ - за дискриминация и преустановяване на незаконни удръжки от сумите по пощенските му записи в периода 05.03.20г-24.08.20г, в нарушение на чл.114а от ППЗИНЗС/няма негово изрично съгласие за направа на удръжките/;

9/ справки за отпуснатите суми за 2020г и 2021г на Затвора-П. за тоалетни принадлежности на социално слаби затворници;

10/ списък на лишени от свобода от 1ва група на Затвора-П. за м.10/без посочена година-л.201/; списък на лишени от свобода от 2ра група на Затвора-П., получили тоалетни принадлежности за социално слаби през м.08.20г; списък на лишени от свобода от 3та група на Затвора-П., получили тоалетни принадлежности за социално слаби през м.09.20г; списък на лишени от свобода от 4та група на Затвора-П., получили тоалетни принадлежности за социално слаби през м.09 и м.10 на 2020г; списък на лишени от свобода от 5та група на Затвора-П., получили тоалетни принадлежности/без посочен период-л.203/;

списък на лишени от свобода от 6та група на Затвора-П., получили тоалетни принадлежности за социално слаби през м.09.20г; списък на лишени от свобода от 7ма група на Затвора-П., получили тоалетни принадлежности за социално слаби през м.09.20г; списък на лишени от свобода/без посочване на група и затвор-л.204гръб/, получили тоалетни принадлежности за социално слаби през м.10.20г; списък на лишени от свобода от 2ра група на Затвора-П., получили тоалетни принадлежности за социално слаби през м.11 и м.12 на 2020г; ; списък на лишени от свобода от 3та група на Затвора-П., получили тоалетни принадлежности за социално слаби през м.10.20г; списък на лишени от свобода от 3та група на Затвора-П., получили тоалетни принадлежности за социално слаби през м.11 и м.12 2020г; списък на лишени от свобода от 5та група на Затвора-П., получили тоалетни принадлежности/без посочен период-л.206гръб/; списък на лишени от свобода от 6та група на Затвора-П., получили тоалетни принадлежности за социално слаби през м.11 и м.12 2020г;

списък на лишени от свобода от 4та група на Затвора-П., получили тоалетни принадлежности за социално слаби през м.11 и м.12 2020г; списък на лишени от свобода от 7ма група на Затвора-П., получили тоалетни принадлежности за социално слаби през м.10.20г; списък на лишени от свобода/без посочване на група и затвор-л.208гръб/, получили тоалетни принадлежности за социално слаби през м.11.20г; списък на лишени от свобода от 3та група на Затвора-П., получили тоалетни принадлежности за социално слаби през м.08.20г; списък на лишени от свобода от 4та група на Затвора-П., получили тоалетни принадлежности за социално слаби през м.08.20г; ; списък на лишени от свобода от 5та група на Затвора-П., получили тоалетни принадлежности/без посочен период-л.210гръб/;

списък на лишени от свобода от 6та група на Затвора-П., получили тоалетни принадлежности за социално слаби през м.08.20г; списък на лишени от свобода от 7ма група на Затвора-П., получили тоалетни принадлежности за социално слаби през м.08.20г; списък на лишени от свобода/без посочване на група и затвор-л.212/, получили тоалетни принадлежности за социално слаби през м.08.20г; списък на лишени от свобода от 1ва група на Затвора-П., получили тоалетни принадлежности за социално слаби през м.07.20г; списък на лишени от свобода от 2ра група на Затвора-П., получили тоалетни принадлежности за социално слаби през м.07.20г; списък на лишени от свобода от 3та група на Затвора-П., получили тоалетни принадлежности за социално

лишени от свобода от 4та група на Затвора-П. /без посочен период-л.233гръб/;

списък на лишени от свобода от 6та група на Затвора-П. за период м.02.20г; списък на лишени от свобода от 7ма група на Затвора-П. за период м.02.20г; списък на лишени от свобода от 5та група на Затвора-П. /без посочен период-л.235/; списък на лишени от свобода/без посочване на група и затвор-л.235гръб/, получили тоалетни принадлежности за социално слаби през м.02.20г; списък на лишени от свобода от 7ма група на Затвора-П. за период м.04.21г; списък на лишени от свобода от 5та група на Затвора-П. /без посочен период-л.238/; списък на лишени от свобода от 6та група на Затвора-П. за период м.03.21г; списък на лишени от свобода от 3та група на Затвора-П. за период м.03.21г; списък на лишени от свобода от 3та група на Затвора-П. за период м.02.21г; списък на лишени от свобода от 5та група на Затвора-П. /без посочен период-л.240/;

списък на лишени от свобода от 2ра група на Затвора-П. за период м.02.21г; списък на лишени от свобода от 4та група на Затвора-П. за период м.02.21г; списък на лишени от свобода от 7ма група на Затвора-П. за период м.02.21г; списък на лишени от свобода от 6та група на Затвора-П. за период м.02.21г; списък на лишени от свобода/без посочване на група и затвор-л.242гръб/, получили тоалетни принадлежности за социално слаби през м.03.21г; списък на лишени от свобода от 2ра група на Затвора-П. за период м.03.21г; списък на лишени от свобода от 2ра група на Затвора-П. за период м.01.21г; списък на лишени от свобода от 3та група на Затвора-П. за период м.01.21г; списък на лишени от свобода от 4та група на Затвора-П./без посочен период-л.244гръб/; списък на лишени от свобода от 5та група на Затвора-П./без посочен период-л.245/; списък на лишени от свобода от 5та група на Затвора-П./без посочен период-л.245гръб/; списък на лишени от свобода от 6та група на Затвора-П. за период м.01.21г; списък на лишени от свобода/без посочване на група и затвор-л.246гръб/, получили тоалетни принадлежности за социално слаби през м.12.20г; списък на лишени от свобода от 7ма група на Затвора-П. за период м.01.21г.

След възобновяване на производството от КЗД и в изпълнение на указанията на АССГ са изискани справки от Началника на Затвора – П., Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, директора на Медицинския център и директора на СБАЛЛС. Събрани са данни относно получаваните социални помощи, телефонни разговори, пощенски услуги, медицинските прегледи и медицинската документация на жалбоподателя.

Въз основа на горните фактически установявания, с оспореното Решение № 160/07.05.2025 г. на Комисията за защита от дискриминация (КЗД).на Трети заседателен състав на Комисия за защита от дискриминацията (КЗД), с което на основание чл.65 ал.1 33Дискр е установено както следва :

На основание чл. 65, т. 5 от 33Дискр., че от страна на старши комисар В. К.-

началник на Затвора [населено място] и отстрана на главен инспектор Д. Д. - зам. началник на Затвора [населено място] не е извършена дискриминация по смисъла на чл. 4, ал.2 от ЗЗДискр., във връзка с чл. 4, ал. I от ЗЗДискр. по признак „лично положение” спрямо л. св. К. И. - Затвора [населено място] чрез неосигуряване в периода 15.03.2020 г. - 27.04.2021 г. на социални помощи за вещи от първа необходимост, вкл. тоалетни принадлежности .

На основание чл. 65, т. 5 от ЗЗДискр.. че от страна на старши комисар В. К. - началник на Затвора [населено място] , отстрана на главен инспектор Д. Д.- зам. началник на Затвора [населено място] и от страна на д-р А. Г. Б. - началник на медицинския център към Затвора [населено място] не е извършена дискриминация по смисъла на чл. 4, ал.2 от ЗЗДискр., във връзка с чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр. по признак „лично положение” спрямо л. св. К. И. - Затвора [населено място] чрез лишаване от медицинска помощ в периода 28.06.2019 г. - I 7.06.2020 г. изразяваща се в отказ от преглед от хирург по повод на киста на ляво бедро на л. св. К. И..

На основание чл. 65, т. 5 от ЗЗДискр., че от страна на старши комисар В. К. - началник на Затвора [населено място], от страна на главен инспектор Д. Д. - зам. началник на Затвора [населено място] и от страна на д-р А. Г. Б. - началник на медицинския център към Затвора [населено място] не е извършена дискриминация по смисъла на чл. 4, ал.2 от ЗЗДискр., във връзка с чл. 4, ал. I от ЗЗДискр. по признак „лично положение” спрямо л. св. К. И. - Затвора [населено място] изразяваща се в бездействие в периода 17.06.2020 г. - 05.04.2021 г. по повод на стоматологични оплаквания и отказ от изписване на нужната диета и неосигуряване на медикаменти за възпалени венци за л.св. К. И..

На основание чл. 65, т. 5 от ЗЗДискр., че от страна на старши комисар В. К. - началник на Затвора [населено място] и отстрана на главен инспектор Д. Д.- зам. началник на Затвора [населено място] не е извършена дискриминация по смисъла на чл. 4. ал.2 от ЗЗДискр., във връзка с чл. 4, ал.1 от ЗЗДискр. по признак „лично положение” спрямо л. св. К. И. - Затвора [населено място] чрез неосигуряване на възможността в периода 03.2020 г. - 03.2021 г. да провежда телефонни разговори и ползва пощенски услуги за сметка на Затвора [населено място] .

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № 44-00-1 185/13.04.2021 г. и допълнение с вх, 44-00-1515/10.05.2021 г. и 44-00-2005/07.06.2021 г. подадена от л.св. К. И. от Затвора [населено място].

Решението е съобщено на жалбоподателя на 15.05.2025г., като жалбата срещу него е подадена на 28.05.2025г., видно от пощенското клеймо.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в 14-дневния срок по чл.68, ал.1 ЗЗДискр., от активно процесуално легитимирано лице, срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, поради което следва да се приеме, че жалбата е допустима. По съществото ѝ съдът взе предвид следното:

При извършената служебна проверка, съдът приема, че производството пред КЗД е развито законосъобразно съгласно нормите на ЗЗДискр. Спазена е разпоредбата на чл.54 ЗЗДискр., съгласно която след образуването на производство председателят на комисията разпределя преписката на състав, с оглед заявения признак за дискриминация, който определя между членовете си докладчик. Докладчикът е започнал процедура по проучване, съгласно изискването на чл.55 ЗЗДискр., в която е събрал писмени доказателства, необходими за пълното и всестранно изясняване на обстоятелствата. При осъществяване на своите правомощия комисията е съблюдала задълженията си по чл.56 ЗЗДискр. След приключване на проучването, на страните е дадена възможност да се запознаят със събраните по преписката материали и да вземат становище. Докладчикът е изготвил заключение, като е представил преписката на председателя на състава, който е насрочил заседание. Страните са редовно уведомени за заседанията, на които жалбоподателят е взел участие. Заседанията са били открити, съобразно изискването на чл.61 ЗЗДискр. Направен е опит за помирение на страните, като не е постигнато споразумение. След изясняване на фактите председателят на състава е дал на страните възможност за становище. Съдържанието на акта на КЗД показва осъществен цялостен анализ на събраните по преписката доказателства и обсъждане на възраженията на страните в изпълнение на чл. 35 от АПК. Решението е взето единодушно от тримата членове в съответствие с чл.64 ЗЗДискр.

Предвид гореизложеното, АССГ в настоящия състав приема, че оспорваното решение е валиден административен акт, постановен от компетентен орган, във валидна писмена форма с реквизити по чл.66 ЗЗДискр., при спазване на процедурата по издаването му. При извършена проверка за издаване на оспорваното решение в съответствие с разпоредбите на материалния закон, съдът приема следното:

Разпоредбата на чл.4, ал.1 ЗЗДискр въвежда забрана за всяка пряка или непряка дискриминация, основана на посочените в закона признаци, вкл. „лично положение“. Пряка дискриминация е всяко по-неблагоприятно третиране на лице на основата на признаците по ал. 1, отколкото се третира, било е третирано или би било третирано друго лице при сравними сходни обстоятелства. Непряка

дискриминация е поставяне на лице на основата на признаците по ал.1 в по-неблагоприятно положение в сравнение с други лица чрез привидно неутрална разпореда, критерий или практика, освен ако тази разпореда, критерий или практика е обективно оправдан/а с оглед на законова цел и средствата за постигане на целта са подходящи и необходими. Специалният закон цели установяване и отстраняване на всяко неравностойно третиране според признаците, изброени в чл. 4, ал. 1 ЗЗДискр. От друга страна, неравното третиране според нормата на § 1, т.7 от ДР на ЗЗДискр е всеки акт, действие или бездействие, което пряко или непряко засяга права или законни интереси. Форма на непряка дискриминация е и липсата на правила, които да изравняват положението на различни /с оглед защитен признак/ лица или групи от лица. За да е налице проява на дискриминация, е необходимо да са осъществени всички елементи от фактическия състав на приложимата специална правна норма; като неправомерният диференциран подход към дадено лице или определен кръг лица трябва да е обвързан от признак по чл.4 от ЗЗДискр.

Относно наличието на твърдения в случая защитен признак „лично положение“ съдът съобрази следното:

Законодателят не е дал легално определение на защитения признак "лично положение" и за разлика от другите защитени признаци, които са трайни, същностни характеристики на човека, защитеният признак "лично положение" няма еднозначно, изначално прието в закона обективно съдържание. Това предполага и налага установяване и доказване във всеки конкретен случай на значим, обективен, същностен за личността белег, който позволява да бъде прилаган еднакво и който отчита универсалния (материален и персонален) обхват на закона. В този смисъл съдът приема, че мястото на изпълнение на наказанието „лишаване от свобода“ е същностна лична характеристика, попадаща в обхвата на признака „лично положение“.

В диспозитива на решението по всяко едно от тези оплаквания е постановено самостоятелно установяване по чл. 65, т. 5 ЗЗДискр., като ясно са посочени съответните ответници и конкретните твърдения. По този начин е преодоляна констатираната от съда при предходното разглеждане неяснота относно предмета на произнасяне.

По съществото на спора правилно е прието, че не е доказано осъществяване на дискриминация по защитения признак „лично положение“.

Жалбоподателят извежда този признак единствено от обстоятелството, че е осъждан за причиняване на телесна повреда на надзирател. Само по себе си това

обстоятелство не представлява защитен признак по смисъла на чл. 4. ал. 1 ЗЗДискр. Съгласно трайната практика на Върховния административен съд признакът „лично положение“ предполага наличие на обективно съществуваща характеристика на личността, която е причина за различното третиране. В конкретния случай такава причинна връзка не е доказана.

Не се установява и другият задължителен елемент от фактическия състав на дискриминацията - наличие на сравними лица, третирани по-благоприятно при еднакви условия.

Комисията правилно е приела, че посочените от жалбоподателя лишени от свобода Н. А. и А. Д. не се намират в сравними сходни обстоятелства с него. тъй като изтърпяват наказание „доживотен затвор“ и се намират при различен правен режим по ЗИНЗС. Следователно те не могат да служат като валиден сравнител при преценката по чл.4. ал. 2 ЗЗДискр.

Относно твърденията за отказ на социални помощи правилно е установено, че жалбоподателят не попада в категорията на социално слабите лишени от свобода. От доказателствата се установява, че той е прехвърлил имуществените си вземания на своята майка срещу задължение за издръжка и полагане на грижи, включително осигуряване на тоалетни принадлежности и други вещи от първа необходимост. Следователно липсата на предоставени социални помощи не произтича от дискриминационно отношение, а от конкретното му имуществено и правно положение.

Правилно е отчетено още, че съгласно Заповед № ЛС-04-642/28.11.2018 г. на министъра на правосъдието лишените от свобода могат да получават тоалетни принадлежности при свиждане, като не е установена- законова пречка; жалбоподателят да се възползва от тази ВЪЗМОЖНОСТ.

Относно медицинското обслужване събраните доказателства категорично опровергават твърденията за отказ на лечение.

Установено е, че през процесния период жалбоподателят многократно е бил преглеждан от медицински специалисти, проведена е консултация с хирург, назначена е терапия, а впоследствие е извършена и оперативна интервенция. Забавянето на операцията е обусловено от въведеното извънредно положение във връзка с пандемията от COVID-19, а не от отношение към личността на жалбоподателя. По отношение на стоматологичните оплаквания не са установени данни жалбоподателят да е посещавал стоматологичния кабинет, поради което липсват доказателства за отказано лечение.

Неоснователни са и оплакванията относно телефонните разговори и пощенските услуги. Разпоредбите на ППЗИНЗС предвиждат, че телефонните разговори по принцип се провеждат за сметка на лишения от свобода, а безвъзмездният достъп до служебен телефон представлява изключение, допустимо само при тежки семейни проблеми или спешни правни основания. В административното производство не са представени доказателства жалбоподателят да е поискал телефонен разговор при наличие на законовите предпоставки или такъв да му е бил отказан.

По отношение на пощенските услуги правилно е прието, че жалбоподателят не попада в категорията лица, за които пощенските разходи се поемат от администрацията, а събраните доказателства сочат, че е водил интензивна писмена кореспонденция по множество съдебни производства, което изключва твърденията за ограничаване на правото му на кореспонденция.

От доказателствата по преписката не се установява нито един от задължителните елементи на дискриминацията - наличие на защитен признак, сравнимо лице, по-неблагоприятно третиране и причинно-следствена връзка между тях.

Поради това Комисията правилно е приела, че липсва нарушение на чл. 4. ал. 1 и ал. 2 ЗЗДискр. и законосъобразно е постановила решение по чл. 65, т. 5 ЗЗДискр.. с което е установила липса на извършена дискриминация.

С оглед горното, съдът намира, че крайният извод на КЗД, че не е осъществил дискриминация по отношение на жалбоподателя е правилен и решението ѝ в този смисъл следва да се остави в сила.

С оглед изхода на спора и на основание чл.143 АПК във вр. с чл.78 ал.8 АПК във вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, жалбоподателят ще следва да заплати на Комисия за защита от дискриминация и на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер по 100 евро

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, II отделение, 76 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на К. Д. И. срещу Решение № 160/07.05.2025 г. на Комисията за защита от дискриминация (КЗД) на Трети заседателен състав на Комисия за защита от дискриминацията (КЗД).

ОСЪЖДА К. Д. И., с ЕГН-[ЕГН], да заплати на Комисия за защита от дискриминацията съдебни разноси в размер на 100 /сто / евро.

ОСЪЖДА К. Д. И., с ЕГН-[ЕГН], да заплати на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ съдебни разноси в размер на 100 /сто / евро.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.