

РЕШЕНИЕ

№ 5411

гр. София, 17.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 10.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **12789** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Н. С. М. чрез законния си представител С. В. М. чрез адв. Т. Ц. от САК срещу отказ, обективиран в писмо, изх. № 145/05.12.2024г. на Директора на 121 СУ „Г. И.“ да уважи правото на достъп по чл. 15 от Регламент /ЕС/ 2016/679, с основание чл. 39, ал.1 от Закона за закрила на личните данни във връзка с чл. 79 вр. чл.15, пар.3 във връзка с чл.12, пар.2 и пар.4 от Регламента.

С жалбата се сочи следното: Н. М. е малолетно дете, което учи в посоченото училище в 4ти „А“ клас. На 20.11.2024г. в час по физическо възпитание, с преподавател учиелят Б. К., детето пада и наранява китката си на лявата ръка. Съгласно лист за преглед на пациент от същата дата, издаден при „МБАЛСМ „Н.И.Пирогов““ диагнозата на детето е „счупване на ладиевидната кост на китката“. Обективното състояние се изразява в болка, оток и ограничено движение. В анамнезата от амбулаторен лист № 24325C05498 от 20.11.2024г. е посочено „контузена китка на лява ръка след падане в час по физическо възпитание. Поставена имобилизираща шина в Пирогов. Препоръчва се освобождаване от час по физическо възпитание.“

На 25.11.2024г. детето чрез законния си представител е упражнило правото си на достъп до лични данни на основание чл. 15 от Регламент /ЕС 2016/679, като е подадено заявление № 448/25.11.2024г. по електронен път на електронната поща на училището. На 05.12.2024г. е получен отговор, изх. № 144 от 05.12.2024г. В приложенията за 2024г. – 2025г. за 4-ти клас се съдържа доклад №443/21.11.2024г. от И. Р. – класен ръководител на детето и доклад № 428/21.11.2024г. от Б. К. – учител по

физическо възпитание. Подадено е поредно заявление № 449/25.11.2024г. за достъп до лични данни на основание чл. 15 от Регламента. Съгласно доклад № 146/05.12.2024г. от Н. Ж.- ВрИД Директор на училището след постъпване на заявлението за предоставяне на видеозаписа, заместник директорът на училището се е свързал с отговорно лице от ВАД „Секюрити груп“ ЕООД, която е фирмата изпълнител по предоставяне на поддръжка на техническите средства за видеонаблюдение и поискал запазването на информацията от 20.11.2024г. в часовото време в рамките на събитието. На 28.11.2024г. представител на „Секюрити груп“ ЕООД е предоставил в сградата на училището записите от събитието на 20.11.2024г. на флаш памет.

Счита, че съгласно чл.12, §3 от Регламент /ЕС/2016/679 администраторът на лични данни следва в едномесечен срок от упражняването на правото на лицата по чл.15-чл.22 от Регламента, да информира субекта на данни за резултатите от него. Училището е администратор на лични данни по смисъла на чл. 4, подточка 7 от Регламент /ЕС/2016/679 по ал.3 и ал.2 от ЗПУО. В отговора си училището признава, че извършва видеонаблюдение на територията на училището, както и че въпросният запис е съхранен. Мотивът за отказ е, че записът съдържа обществена информация и на него се съдържали образи и на други деца, съгласието на чиито родители следвало да бъде поискано.

Сочи, че разпоредбите на Регламента трябва да се тълкуват в светлината на основните права, които са неразделна част от общите принципи на правото, засрепени в Хартата на основните права на ЕС. В чл.8, пар.2 от Хартата, която норма гарантира правото на защита на личните данни, се предвижда, че всеки има право на достъп събранните данни, които се отнасят до него. Цитирана е практика на СЕС по относими казуси. Намира, че същата доказва, че процесният видеозапис представлява лични данни по чл. 4, подт.1 от Регламента. Надлежно е упражнено правото на достъп до тях. Счита, че мотивът за отказ е неправилен, тъй като в процесния случай не е упражнено право за предоставяне на обществена информация, а право на достъп до лични данни на заявителя.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката не се явява, представлява се от баща си и неин законен представител С. М. и адв. Ц.. Поддържат жалбата и претендират разноските по делото.

Ответникът Директор на СУ 121 „Г. И.“ не се представлява. Същият е представил административната преписка. Не заявява становище по спора.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и действащата нормативна уредба, намира следното:

Жалбата е допустима за разглеждане, като подадена от надлежно оправомощено лице и в срок. Оспореният съдържа отказ и се явява неблагоприятен за жалбоподателката акт.

Жалбата е и основателна.

Няма спор по фактите.

Установява се и не се спори относно изложените такива в жалбата, а именно: Н. М. е малолетно дете, което учи в посоченото училище в 4ти „А“ клас. На 20.11.2024г. в час по физическо възпитание, с преподавател учителят Б. К., детето пада и наранява китката си на лявата ръка. Съгласно лист за преглед на пациент от същата дата, издаден при „МБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ диагнозата на детето е „счупване на ладиевидната кост на китката“. Обективното състояние се изразява в болка, оток и ограничено движение. В анамнезата от амбулаторен лист № 24325C05498 от

20.11.2024г. е посочено „контузена китка на лява ръка след падане в час по физическо възпитание. Поставена е имобилизираща шина в Пирогов. Препоръчва се освобождаване от час по физическо възпитание.“

На 25.11.2024г. детето чрез законния си представител е упражнило правото си на достъп до лични данни на основание чл. 15 от Регламент /ЕС 2016/679, като е подадено заявление № 448/25.11.2024г. по електронен път на електронната поща на училището. На 05.12.2024г. е получен отговор, изх. № 144 от 05.12.2024г. В приложенията за 2024г. – 2025г. за 4-ти клас се съдържа доклад №443/21.11.2024г. от И. Р. – класен ръководител на детето и доклад № 428/21.11.2024г. от Б. К. – учител по физическо възпитание. Подадено е поредно заявление № 449/25.11.2024г. за достъп до лични данни на основание чл. 15 от Регламента. Съгласно доклад № 146/05.12.2024г. от Н. Ж.- ВРИД Директор на училището след постъпване на заявлението за предоставяне на видеозаписа, заместник директорът на училището се е свързал с отговорно лице от ВАД „Секюрити груп“ ЕООД, която е фирмата изпълнител по предоставяне е поддръжка на техническите следства за видеонаблюдение и поискал запазването на информацията от 20.11.2024г. в часовото време в рамките на събитието. На 28.11.2024г. представител на „Секюрити груп“ ЕООД е предоставил в сградата на училището записите от събитието на 20.11.2024г. на флаш памет.

Заявлението, подадено от Н. М. чрез С. М. – неин законен представител е по реда на Регламент / ЕС/ 2016/679 за предоставяне на достъп до нейни лични данни, които са с администратор училището. Качеството администратор на лични данни относно училището е законово регламентирано в Закона за предучилищното и училищно образование и Наредба № 8 за информацията и документите в системата на предучилищното и училищно образование. Поискано е копие от всички данни относно заявителя, които са обработени от училището.

Подадено е и отделно заявление до училището с копие до РУО С. град и Министерство на образованието и науката с искане за предоставяне на записа на същото правно основание.

Отказът, обективиран в писмо № №145/05.12.2024г. / л.11 и 12 по делото/ съдържа следните мотиви:

Записът от технически средства, предоставящ информация от посочената дата относно проведен час по физическо възпитание и спорт, е запазен, но последният по самото си съдържание е „обществена информация“ по смисъла на ЗДОИ. Записът съдържа „чувствителни данни“ – лица на ученици и деца. Същият не може да бъде предоставян без съгласието на родителите на всички ученици и деца, участвали в събитето.

В това писмо се съдържа оспореният отказ, доколкото останалите поискани документи от обработване на личните данни на детето са предоставени.

Настоящият съд намира жалбата за основателна.

В оспореното писмо е анализиран, и то неправилно, достъп до обществена информация, какъвто не е поискан със заявлението. ЗДОИ има друга и различна цел, а именно – да могат гражданите да си изградят мнение относно работата на съответния задължен субект. Последното означава, че производството има друга и различна цел. Не следва да е налице личен интерес от търсената информация.

Освен това, в случай, че задълженият субект по Закона за достъп до информация прецени, че са засегнати права на трети лица, същият не следва директно да откаже предоставяне на информацията, а да запита същите за тяхното съгласие, т.е. да

проведе процедура по чл. 31 от ЗДОИ. Дори и в такава хипотеза, ако е налице надделяващ обществен интерес, не е нужно съгласието на третите лица, а ако те откажат, информацията следва да бъде предоставен в подходящ обем.

В настоящия случай е налице друго и различно производство, а именно – такава по реда на Регламент /ЕС/2016/679.

Не е спорно, че училището е администратор на лични данни по смисъла на Регламента. Видно от представения по делото доклад от Директора на училището до Министъра на образованието и науката, същото е възложило на външно лице „Секюрити груп“ ЕООД извършването на видеозаписи на територията на училището, което по смисъла на Регламента представлява възлагане на обработването им. Съгласно чл. 15 от Регламента всеки субект на лични данни, които се обработват, има право да получи достъп до тях. Изготвянето на видеозапис представлява обработване на лични данни, който запис в случая е осъществен от трето лице, на което е възложено това, поради което то се явява „обработващ“ личните данни. Следва да е налице договор между администратора – училището и охранителната фирма – обработваща / чл. 28 от Регламента/ , но такива данни не са налице. Ако субектът на данните /в случая ученичката/ желае да получи копие от записа, а това може да засегне правата на други лица, които се явяват субект на данни в същия запис, то следва посредством техническа намеса, тези образи да бъдат замъглени. Последното е необходимо, само ако се налага поради наличие на засягане на правата на други субекти на данни. При всички случаи следва да бъде осигурено техническо решение за предоставянето на данните, което е задължение на администратора, която техническа дейност, при преценка, същият може да възложи и на обработващия данните, в случая „Секюрити груп“ ЕООД.

С оглед горното, така обективираният отказ се явява незаконосъобразен, като същият се позовава на друга и различна процедура, с каквата не е сезиран. Същият следва да бъде отменен и вместо него ответникът да бъде задължен да предприеме технически средства от свое име, или посредством „обработващия „ лични данни – „Секюрити груп“ ЕООД за замъгляване на образите на други субекти на данни във видеозаписа и предоставяне на същия на записа на заявителката досежно нейните лични данни, т.е. образ от събитието.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателката следва да бъдат заплатени направените и претендирани разноски в размер на 10 / десет/ лева държавна такса и 1000 / хиляда/ лева адвокатско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. второ и л. 143 от АПК, съдът РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ на Директора на 121 СУ „Г. И.“, обективиран в писмо, изх. № 145 от 05.12.2024г.

ВРЪЩА делото като преписка на Директора на 121 СУ „Г. И.“ като ЗАДЪЛЖАВА същия да предприеме технически средства от свое име, или посредством „обработващия „ лични данни – „Секюрити груп“ ЕООД за замъгляване на образите на други субекти на данни във видеозаписа и предоставяне на същия запис на заявителката досежно нейните лични данни, т.е. образ от събитието.

ОСЪЖДА 121 СУ „Г. И.“ за заплати в полза на Н. М. чрез законния ѝ представител С. М. сумата от 1010 / хиляда и десет/ лева, представляваща разноски по делото, в това число платена държавна такса и адвокатски хонорар.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на

страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ