

# РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. София, 03.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова  
Искра Гърбелова**

при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10370** по описа за **2023** година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на А. Н. Х. с ЕГН [ЕГН] срещу решение № 2025 от 01.05.2023 г. постановено по НАХД № 10153/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 106 състав. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление № 20- 4332-021228/07.12.2020 г., издадено от Г. В. Б. - началник група при ОПП-СДВР, с което жалбоподателят е санкциониран, както следва: 1.) на основание чл. 177, ал. 1, т. 4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200,00 /двеста/ лева за нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 2 ЗДвП; 2.) на основание чл. 185 ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20,00 /двадесет/ лева за нарушение на чл. 147, ал. 1 ЗДвП; 3.) на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10,00 /десет/ лева за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП.

С касационната жалба се иска отмяна на атакуваното решение като неправилно, постановено в нарушение на материалния закон. Според жалбоподателя решаващият делото състав неправилно е изтъквал и приложил закона. Счита, че в случая, сключването на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ е достатъчно, за да бъде преодоляно действието на наложена на основание чл. 171, т. 2, б. „в“ ЗДвП

ПАМ и неправомерно, заради бездействието на АНО, автомобилът продължава да се води „спрян от движение“. По същество от съда се иска отмяна на Наказателното постановление.

В съдебното заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява. Ответникът – началник група при ОПП-СДВР, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К., изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, X. касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови решението си районният съд е приел за установено от фактическа страна, че с акт за установяване на административно нарушение № 195981/09.11.2020 г., съставен от мл. автоконтрольор при ОПП- СДВР е констатирано, че на 09.11.2020 г. около 02:13 часа в [населено място] по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]жалбоподателят X. управлява мотоциклет марка „БМВ“ с рег. [рег.номер на МПС] , като при извършената проверка в близост до [улица]е установено, че МПС е спряно от движение, не е преминало ГТП и водачът не представя контролен талон към СУМПС.

В акта е отразено, че са нарушени разпоредбите на чл. 5, ал. 3, т. 2 ЗДвП, чл. 147, ал. 1 и чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП, като след съставянето му препис от същия е връчен на X., който го подписал без възражения. Въз основа на горепосочения акт е издадено и атакуваното наказателно постановление № 20-4332-021228/07.12.2020 г. В хода на производството е установено, че жалбоподателят X. е собственик на процесното МПС, считано от 13.12.2010 г., като мотоциклетът е спряно от движение на 26.08.2015 г., въз основа на ЗППАМ № 3225/11.08.2015 г., издадена от ОПП СДВР на основание чл. 171, т. 2, б. „в“ ЗДвП, поради управлението му без сключена застраховка ГО на автомобилистите и до настоящия момент не е пуснат в движение.

Съгласно изисканата справка от Информационния център на Гаранционния фонд по отношение на процесния мотоциклет са били сключени задължителни застраховки „Гражданска отговорност“ на автомобилистите в периодите от 13.08.2015 г. до 12.08.2016 г., 14.08.2016 г. до 13.08.2017 г., 14.08.2017 г. до 13.08.2018 г., 16.08.2018 г. до 15.08.2019 г., 20.08.2019 г. до 19.08.2020 г., 12.11.2020 г. до 12.11.2021 г.,17.03.2022 г. до 16.03.2023 г.

Доколкото пред настоящата инстанция са наведени възражения само по отношение на установеното и санкционирано нарушение по чл.5, ал.3, т.2 от ЗДвП касационна инстанция ще изложи мотиви само за същото.

За да потвърди Наказателното постановление в тази му част, районният съд е приел, че обстоятелството, че след наложената ПАМ X. е сключил застраховка ГО с период на покритие от 13.08.2015 г. до 12.08.2016 г. не е достатъчно за пускане в движение на мотоциклета, доколкото съгласно чл. 44, ал. 1 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните

превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства /обн. в ДВ бр. 31 от 14.04.2000 г., в сила от същата дата, приета от министъра на вътрешните работи/, в нейната редакция към датата на нарушението, за пускане в движение на превозно средство собственикът представя писмено заявление; протокол за извършен преглед за техническа изправност на ПС; документ за самоличност - за физическите лица; единен идентификационен код - за стопанските субекти, а за тези, които не притежават ЕИК - документ за създаване и за код БУЛСТАТ; застраховка „Гражданска отговорност“ и двустранен констативен протокол за ПТП; квитанция за платена такса за превозното средство; други документи, предвидени в закон или друг нормативен акт, като едва след това датата на пускане в движение се въвежда в Т. за КАТ. Приел е, че доколкото не са налице данни за подобна инициатива от страна на жалбоподателя липсват легитимни основания за служебно пускане в движение на мотоциклета от органите на МВР единствено поради сключването на застраховка ГО и административнонаказващият орган, правилно и законосъобразно е приложил санкционната разпоредба на чл. 177, ал. 1, т. 4 ЗДвП, която предвижда отговорност за водач, който управлява моторно превозно средство, спряно от движение, или състав от пътни превозни средства, в който е включено спряно от движение пътно превозно средство, без разрешение на службата за контрол на Министерството на вътрешните работи.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно.

Настоящият съдебен състав изцяло споделя мотивите на въззивния съд за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление.

Процедурата по временното спиране от движение на МПС се урежда с Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на МПС и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства. Според чл. 40 от Наредбата превозните средства се спират от движение временно при условията и по реда на чл. 171, т. 2 ЗДвП, като се изнемва част втора на свидетелството за регистрация и се поставя знак "Спряно от движение" и издетите свидетелства за регистрация се предават и съхраняват в звената, където са регистрирани превозните средства. Съгласно чл. 42 от Наредбата причините и датата на спирането от движение се въвеждат в Териториалната автоматизирана информационна система (Т.) за КАТ. Това е било сторено и в случая. По силата на чл. 43 от Наредбата временно спрените превозни средства се пускат в движение след отстраняване на причините, поради които са били спрени, и извършване на преглед за техническа изправност, като прегледът за техническа изправност по ал. 1 не се извършва на временно спрени превозни средства по чл. 171, т. 2, букви "в" от ЗДвП, какъвто е настоящия случай, но това не става автоматично след заплащане на задължителна застраховка "Гражданска отговорност". Съгласно чл. 44. от Наредбата за пускане в движение на превозно средство собственикът представя писмено заявление, документ за самоличност - за физическите лица и застраховка "Гражданска отговорност". Датата на пускане в движение се въвежда в Т. за КАТ. В случая X. не е подал заявление до Сектор "Пътна полиция" при ОД на МВР-В., придружено със застрахователната полица за сключена застраховка "Гражданска отговорност", за да може това да се отрази в автоматизираната информационна система и да може автомобила да се пусне в движение.

След като не е била изпълнена предвидената в Наредбата процедура за пускане на

МПС в движение, съдът счита, че към момента на проверката МПС е било спряно от движение и Х. е осъществил състава на чл. 5, ал. 3, т. 2 от ЗДвП, като го е управлявал. Това се потвърждава и от представената справка от АИС-КАТ, според която автомобила още се води спряно от движение.

По изложените съображения решението на районния съд следва да бъде потвърдено. При този изход на спора на ответника се следват разноски, но такива не са претендирани в настоящето производство и съдът не присъжда..

Водим от горното, Административен съд София-град, Х. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2025 от 01.05.2023 г. постановено по НАХД № 10153/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 106 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: