

РЕШЕНИЕ

№ 7805

гр. София, 19.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6530** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 75, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване/ЗЗО/.
Образувано е по жалба на Специализирана болница за активно лечение „Гръбначен център“ АД /С. „Гръбначен център“ АД/, представлявана от изпълнителния директор д-р Д. И., подадена чрез адв. Ш., против Писмена покана за възстановяване на суми получени без правно основание № РД-25-ПП-199/08.10.2020 г. на управителя на Национална здравноосигурителна каза /НЗОК/ в ЧАСТТА ѝ от т. 1 и до т. 34, според която дружеството следва да възстанови сума в общ размер от 77 980.80 лева. В жалбата са развити твърдения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт. Иска се отмяна на оспорената писмена покана за възстановяване на суми в посочената част. Претендират се разноси.

В съдебно заседание, проведено на основание Заповед № АЗ-93/18.08.2022 г, чл. 172а, ал. 3 АПК и чл. 235, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, жалбоподателят не се представлява. С писмена молба изразява становище, че поддържа подадените писмени бележки и моли жалбата да бъде уважена.

Ответникът – управител на НЗОК, се представлява се от юрк. Т., изразява становище за неоснователност на жалбата, както и че поканата се обжалва, не в нейната цялост, а само по т. I.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София град, след връщането на делото за ново разглеждане от Върховния административен съд, като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбоподателят е лечебно заведение по смисъла на чл. 19 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ). В това си качество последният е сключил с НЗОК индивидуален договор за оказване на болнична медицинска помощ № 22-3310/ 25.02.2020 г. Договорът е с основание чл. 59, ал. 1 ЗЗО и в съответствие с Националния рамков договор за медицински дейности /НРДМД/ 2020 - 2022 г.

Със Заповед № РД- РД-25-245/03.07.2020 г. на управителя на НЗОК е възложено за периода 06.07.2020 г. до 10.07.2020 г. вкл. да бъде извършена проверка в лечебно заведение С. „Гръбначен център“ АД. В заповедта е определен видът и обхватът, както и лицата, на които се възлага да извършат същата. Резултатите от извършената проверка са отразени в съставен Протокол по чл. 74, ал. 3 ЗЗО.

В резултат на проверката е издаден и Протокол за неоснователно получени суми /ПНСП/ с № РД-25-245-3/ 07.07.2020 г. В него е отразено, че се дължи възстановяване съгласно чл. 76а, ал. 1 ЗЗО на неоснователно платена сума за извършени медицински дейности по КП № 218 за 1 бр. З.; по КП № 217.1 за 2 бр. З.; по КП № 222 за 1 бр. З.; по КП 219 за 1 бр. З.; по КП 159 за 2 бр. З.. Констатирани са несъответствия /неизпълнение/ условията на чл. 30, т. 1, 2 и 4, чл. 288, ал. 1 във връзка с чл. 364, ал. 1, чл. 291, ал. 4 във връзка с чл. 354, ал.1, чл. 361, ал. 2, т. 3 във връзка с чл. 359, ал. 2 и ал. 3 НРДМД 2020-2022 г. Поради неспазване на цитираните разпоредби, стойността на КП и вложените медицински изделия следва да бъдат възстановени като неоснователно получени суми. Основният извод на експертите е, че вложените медицински изделия по КП не били заприходени и не са отпуснати съгласно императивните изисквания на НРДМД за 2020-2022 г. от страна на болничната аптека.

Протоколът е съставен на 07.07.2020 г. На 25.08.2020 г. с констатациите в него е запознат изпълнителният директор на лечебното заведение – д-р Д. И., на когото е указано правото да даде писмено становище пред управителя на НЗОК в 7-дневен срок от връчването му. Изпълнителния директор се е възползвала от тази възможност, като е подал възражение с вх. № 11-02.981/ 01.09.2020 г. на НЗОК. Със становище от 14.09.2020 г. от д-р Велик Г. – Директор на дирекция КАПДЗЗО е заявено, че твърденията на С. „Гръбначен център“ АД в подаденото възражение по отношение от т. 1 до т. 34 вкл. от ПНПС, се явяват неоснователни и същите не следва да бъдат приети.

Въз основа на резултатите от извършената проверка и на чл. 76а, ал. 1 ЗЗО е издадена оспорената в настоящото производство писмена покана, с която в обжалваната ѝ част е прието, че С. „Гръбначен център“ АД следва да възстанови неоснователно получената сума в общ размер на 77 798, 80 лева по договор № 22-3310/ 25.02.2020 г.

В хода на съдебното производство при новото разглеждане на делото е назначена комплексна експертиза. По подадена молба от страна на вещо лице А. е допусната промяна в характера на съдебната експертиза от комплексна, на две самостоятелни експертизи: съдебно-икономическа и съдебно-медицинска експертиза, които да бъдат изслушани поотделно.

Изготвена е съдебно-икономическа експертиза (СИЕ) със задачи да даде отговори на поставените въпроси в молба подаден от С. „Гръбначен център“ АД (л.13 от делото, като изключва въпрос № 11 от същата, тъй като за нея е изготвена отделна съдебно-медицинска експертиза), както и на въпрос зададен от страна на ответника в съдебно заседание на 13.10.2022г.(л. 14 от делото). По делото е изслушано и прието заключението, изготвено от вещо лице Г. А. А., съдебно -счетоводен експерт. Въз основа на него се установяват следните релевантни за спора факти и обстоятелства: между С. „Гръбначен център“ АД и V МБАЛ „София“ ЕАД има сключен договор от 16.02.2019 г. за съхранение на лекарства. Според договора възложителят „Гръбначен център“ АД, възлага на изпълнителя V МБАЛ „София“ ЕАД да съхранява лекарствени продукти/ЛП/ и медицински изделия /МИ/, доставени на името и за негова сметка от дистрибутори на лекарствени продукти и медицински изделия. Същите следва да се съхраняват в обособено помещение в звено „Аптека“ на изпълнителя. Предаването на ЛП и МИ може да бъде извършвано ежедневно, след като представител на изпълнителя ги получи от доставчиците в присъствие на представител на възложителя и след това ги предостави за съхранение директно на звено „Аптека“ при изпълнителя. Всички оригинални отчетни документи (приемо-предавателни протоколи, фактури и др.) се приемат от възложителя с приемо-предавателен протокол, на който изрично е упоменато името на възложителя, като същият следва да провери съответствието им със съдържанието на заявката. Възложителят се задължава да изпраща на звено „Аптека“, всяка своя заявка адресирана към доставчика му. Предаването и приемането на ЛП и МИ от звено „Аптека“ на представител на възложителя се извършва само с приемо-предавателен протокол, като същото се извършва по лекарска листа и в установеното работно време на изпълнителя. Възнаграждението на звено „Аптека“ за съхранение на лекарствени продукти и медицински изделия, собственост на възложителя, е в размер на 450 лв. месечно.

Заявяването на доставки на медицински изделия към съответните фирми –доставчици се извършва от СГБАЛ „Гръбначен център“ АД. За осигуряване контрол на доставките и наличности от медицински изделия СГБАЛ „Гръбначен център“ АД изпраща на аптеката на V МБАЛ „София“ ЕАД /Аптеката/, всяка своя заявка, адресирана към съответния доставчик. Видно от договорът на лечебното заведение с V МБАЛ „София“ ЕАД, медицинските изделия се доставят по заявки на СГБАЛ „Гръбначен център“ АД. От представител на Аптеката на V МБАЛ „София“ ЕАД, се приемат и временно се съхраняват, до предаването им на представител на СГБАЛ „Гръбначен център“ АД.

Медицинските изделия по конкретна доставка са доставяни от доставчика/дистрибутора, по издадена от него фактура на клиента СГБАЛ „Гръбначен център“ АД. Предаването на изделията се осъществявало в Аптеката, където същите са били приемани за временно съхранение. Фактура на доставчика е съпътствана от Приемо-предавателен протокол, с данни за доставката по вид, количество и стойност на всяко МИ. Изготвяна е и Складова разписка за доставени стоки, в която се сочат №/дата на фактурата, име на доставчик, склад: Аптеката на V МБАЛ „София“ ЕАД, име на получател : СГБАЛ „Гръбначен център“ АД, и се описват доставените артикули по вид и количество с подпис за предал (представител на доставчика) и приел (представител на аптеката). Медицинските изделия са получавани от лечебното заведение с Приемо-предавателен протокол. В Таблица №2 от експертизата са посочени медицинските изделия по фактури, издадени от доставчици на лечебното

заведение, закупени за възлагане в оперативно лечение на 34бр. ИЗ. В случаите, когато покупната стойност на изделията надвишава стойността, която се заплаща от НЗОК на ЛЗ, СГБАЛ „Гръбначен център“ АД е фактурирало разликата за доплащане от пациентите, подробно описано в Таблица № 4 от Експертната. При направена съпоставка за закупени и вложени медицински изделия за оперативно лечение на пациенти по 34 бр. ИЗ, от финансовите и медицински документи, вещото лице дава становище, че има съответствие между тях. Лечебното заведение е закупило медицински изделия по фактури издадени от доставчици, с които е било в договорни отношения за доставка на медицински изделия. Фактурите са издавани на СГБАЛ „Гръбначен център“ АД и са на стойност 139 248 лв., като данни за това са подробно представени в Таблица № 2. Стойността на закупените медицински изделия е заплащана от СГБАЛ „Гръбначен център“ АД на доставчиците, със средства реимбурсирани от НЗОК, след постъпването им по банкова сметка на ЛЗ. При наличие на разлика между цената на медицинското изделие и сумата, която се заплаща от НЗОК, по издадена фактура на лечебното заведение, тя се доплаща от пациента на същото. След извършена проверка вещото лице дава заключение, че и от двете лечебни заведения от гледна точка на ЗСч, правилно е водена отчетността на медицинските изделия. Изложени са доводи, че е невъзможно V МБАЛ „София“ ЕАД да заприходява медицински изделия по фактури за доставка от доставчици, по които тя не е страна. Заприходяването на чужди материални ценности не може да се отразява по счетоводните регистри на V МБАЛ „София“ ЕАД, защото счетоводния софтуер на лечебното заведение няма да го приеме, тъй като тази болница не е клиент по доставките по фактурите. По запитването дали е възможно префактуриране между двете лечебни заведения, в.л дава становище, че това е възможно, но ще се яви икономическа нецелесъобразност, свързана с усложнен документооборот и паричен оборот, като фактурите ще трябва да бъдат включени в дневниците си за покупки, респективно в СД по ЗДДС за съответните данъчни периоди.

В отговор на въпроса поставен от страна на ответника, се дава категорично заключение, че не са били заприходени и отпускани закупени медицински изделия по фактури, които са били вложени от СГБАЛ „Гръбначен център“ АД, необходими за оперативно лечение на пациенти по 34бр. ИЗ, тъй като не са закупени от V МБАЛ „София“ ЕАД и не са нейни материални ценности, а са само кратковременно съхранявани в аптекния склад на аптеката на болницата. Лечебните заведения са сключили договор само и единствено за съхранение на медицинските изделия. Заприходяване и изписване на МИ по документи и счетоводни записвания има по счетоводните регистри на СГБАЛ „Гръбначен център“ АД, която е купувач по фактурите и МИ са вложени в нейни пациенти.

Изготвена е и съдебно-медицинска експертиза със задача да даде отговор на поставения въпрос № 11, съдържащ се в молба подадена от С. „Гръбначен център“ АД (л.13). По делото е изслушано заключението, изготвено от вещо лице д-р В. С. В. – спец. по ортопедия и травматология. По посочените данни, по отношение и на 34бр. ИЗ-та, вещото лице дава заключение, че вложените медицински изделия са били необходими и са използвани съобразно изискванията на КП и медицинските стандарти по ортопедия и травматология.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от

активно легитимирана да го оспори страна и в преклузивния срок за оспорване. Актът е оспорен частично, като в необжалваната му част по т. II е влязъл в сила .

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспорваната покана е издаден от компетентен административен орган – управителя на НЗОК – арг. чл. 76а, ал. 3, предл. 1 ЗЗО.

Актът е в предписаната писмена форма и съдържа изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК, доколкото в приложимия специален закон липсват различни изисквания към формата и съдържанието на акта – посочено е наименованието на органа, който го издава, наименование и адресат на акта, посочени са фактическите и правните основания за издаването му, както и съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начина и срока на изпълнението им. Процесната покана е издадена на основание чл. 76а, ал. 1 ЗЗО и с оспорената ѝ част дружеството е поканено да възстанови доброволно неоснователно получени суми в общ размер 77 798,80 лева. В чл. 76а, ал. 1 ЗЗО е предвидено, че в случаите, когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по този закон или на Н., и това е установено при проверка от контролните органи по чл. 72, ал. 2, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. Правното основание е изчерпателно в достатъчна степен и кореспондира с изложените в акта факти, поради което не е нарушено правото на защита на жалбоподателя. Не се установяват допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и съответно да мотивират отмяната на акта само на това основание. При издаване на процесната покана съдът приема, че са спазени административнопроизводствените правила – в съответствие с чл. 76а, ал. 2 ЗЗО е съставен протокол за неоснователно получени суми като на лицето - обект на проверката, е предоставена възможност да представи писмено възражение пред управителя на НЗОК в 7-дневен срок от връчване на протокола. Това право е упражнено от страна на Изпълнителният директор на С. „Гръбначен център“ АД - спор между страните по тези въпроси няма. Предвид изложеното настоящият съдебен състав счита, че не са налице отменителни основания по чл. 146, т. 1, т. 2 и т. 3 АПК. Нарушенията, констатирани при проверката, се свеждат до въпроса дали са спазени условията и реда при заприходяването и отпускането на медицински изделия от болничната аптека.

Според чл. 359, ал. 1 НРДМД за 2020 г. -2022 г., медицинските изделия от списъците по чл. 358, ал. 3 се получават в аптеките на лечебните заведения по чл. 222, ал. 4 ЗЛПХМ изпълнители на КП/АПр, за което се съставя и подписва двустранен протокол. Съгласно чл. 359, ал. 2 НРДМД за 2020 г. -2022 г., лечебните заведения, изпълнители на КП/АПр/К., които нямат открита аптека за задоволяване на собствените си нужди, могат да се снабдяват по договор от аптека на лечебно заведение по чл. 222, ал. 4 ЗЛПХМ.

Безспорно установено по делото е обстоятелството, че лечебното заведение не разполага със собствена аптека, поради което е сключило договор за съхранение на лекарства с V МБАЛ „С.“ от 16.02.2019 г. (л. 96, адм. д. № 11400/20). Съгласно договора, всички оригинални отчетни документи при предаване на лекарствените продукти и медицински изделия, които предоставя дистрибуторът-доставчик, се съхраняват при С. „Гръбначен център“ АД.

С процесната писмена покана е прието, че медицинските изделия, вложени в З., не са

заприходени в болничната аптека и не се отпускат от същата, като било констатирана липсата на складови разписки за заприходяване на медицинските изделия, както и лекарствена табела за отпускане на същите. Настоящият съдебен състав не споделя извода, че има извършено нарушение, отнасящо се до липса на заприходяване на медицински изделия.

Предвид сключения договор от 16.02.2019 г. между V МБАЛ „С.“ и С. „Гръбначен център“ АД за съхранение на лекарства, оригиналните отчетни документи и фактури от дистрибутора се съхраняват при възложителя по договора, а предаването на медицинските изделия и лекарствени продукти на изпълнителя по договора, се осъществява по лекарска листа и в установеното от изпълнителя работно време, чрез приемо-предавателен протокол. Следва да се отбележи, че по делото са представени доказателства - в частност документи към всяко проверено ИЗ, от които е видно, че въпросните формуляри за вложени медицински изделия са изготвени, надлежно попълвани, подписвани и прилагани към всяко конкретно ИЗ, като графите за номер на фактурите на медицински изделия и тяхното заприходяване са попълнени. За това свидетелства и изготвената Таблица №2 от представената и приета по делото съдебно-икономическа експертиза. Като доказателства са представени и складови разписки за доставени стоки, удостоверяващи предаването на определени артикули от изпълнителя/ аптеката към възложителя, като за същото се е разписал и представител на аптеката. Описаното обективира и спазването на клаузите на договора от 16.02.2019 г. Поради това не следва да се приема, че е налице извършено нарушение, състоящо се в незаприходяване на медицински изделия и лекарствени продукти.

С оглед празнината в нормативната уредба, въпросите, свързани със заприходяването на медицинските изделия, в случаите когато лечебното заведение не разполага със собствена аптека, следва да бъдат разглеждани и съотнесени към счетоводното законодателство. В тази връзка липсват доказателства в подкрепа на това, че контролиращите са извършили проверка на счетоводното отразяване на получените медицински изделия. Кредитират се доводите на вещото лице по СИЕ при извършената от него проверка на двете лечебни заведения във връзка с воденето на тяхната отчетност, както и фактът, че при извършената проверка не е установен пропуск при осчетоводяване на медицински изделия. Съдът споделя извода, че не може да бъде отразявано заприходяване на чужди материални ценности в счетоводните регистри. Името на получател по фактурите за доставяне на МИ е лечебно заведение С. „Гръбначен център“ АД. Приемането на противното би довело до нарушаване на отчетната дейност. Спазени са стандартите за заприходяване, за което се прилагат доказателства от страна на жалбоподателя под формата на

финансово-счетоводни документи. Съдържанието им свидетелства, че при закупуването на МИ, същите са придружавани от надлежни счетоводни документи. Данни за това са подробно представени и в приложение към счетоводно-икономическата експертиза - Таблици №2.

Във връзка с гореизложеното и като взе предвид становището по съдебно-медицинската експертиза, че вложените медицински изделия са използвани съобразно изискванията на КП и медицинските стандарти по ортопедия и травматология по отношение на всяка една от изброените 34 бр. ИЗ, както и фактът, че към всяка ИЗ са приложени всички изискуеми документи за извършената от лечебното заведение и заплатена от НЗОК и в частност от пациентите на ЛЗ медицинска услуга, и всички представени доказателства и експертни мнения по делото, съдът счита, че процесната покана следва да бъде отменена в оспорената част като незаконосъобразна.

При този изход на делото жалбоподателят има право да му бъдат присъдени направените по делото разноски съгласно представен списък по чл. 80 ГПК (л. 45) в размер на 5141 (пет хиляди сто четиридесет и един) лв., представляващи 50 лв. заплатена държавна такса, 4200 лв. заплатен адвокатски хонорар с ДДС (л. 21) и 891 лв. възнаграждения за вещи лица.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд София град, II отделение, 24 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Писмена покана № 25-ПП-199 от 08.10.2020 г., издадена от управителя на Националната здравно осигурителна каса, в ЧАСТТА ѝ от т. 1 и до т. 34, според която Специализирана болница за активно лечение „Гръбначен център” АД, [населено място] следва да възстанови сума в общ размер от 77 980.80 лева.

ОСЪЖДА Националната здравноосигурителна каса да заплати на Специализирана болница за активно лечение „Гръбначен център” АД, [населено място] сумата в размер на 5141 (пет хиляди сто четиридесет и един) лева, направени разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

На основание чл. 138, ал. 1 АПК, препис от решението да се изпрати на страните.

Съдия:

