

РЕШЕНИЕ

№ 2543

гр. София, 26.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.03.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Павлова

Полина Якимова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **316** по описа за **2011** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл.228 от Административно – процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от И. О. С. от гр. С., срещу Решение от 28.10.2010г., постановено по нахд № 7382/2010 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия,22-ри състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ №299916/12.05.2010г., издадено от заместник-началник на отдел „Пътна полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи, с което на основание чл.182,ал.1,т.4 от Закона за движение по пътищата/ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 150 лв. за извършено нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

В касационната жалба се иска отмяна на решението като се счита неправилност на преценката на съда, както относно фактите и обстоятелствата при които е извършено нарушението, така и относно правните изводи за доказаността му и липсата на допуснати нарушения на административно-производствените правила при съставянето на НП и АУАН. По тези съображения се иска отмяната на решението и потвърденото с него наказателно постановление - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК за неправилно приложение на закона.

Ответникът по касационната жалба-Столична дирекция на вътрешните работи /С./ не е

изразил становище и не е представляван по делото.

Представителят на С градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

След като се запозна с доказателствата и обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол, и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ. Разгледана по същество, същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Районният съд е приел, че обжалваното пред него НП и АУАН са издадени от компетентни органи и в съответствие с изискванията на ЗАНН, като не са допуснати нарушения и на процесуалните правила в производството по издаването им.

От фактическа страна районният съд е приел за безспорно установена посочената в АУАН и НП фактическа обстановка, а именно: на 15.04.2010г. в гр. С. по Б. Царица Й от Б. Добринова скала, касаторът е управлявал лек автомобил марка „Фолксваген” с ДКН С 4489 НР, спрян е от органите за превишена скорост – 83 км/ч населено място, при разрешена 50 км/ч., установена с годно техническо средство - трафик-радар TR 4, с фабричен № 309, за което му бил съставен АУАН непосредствено след извършване на нарушението. Въз основа на съставения АУАН било издадено и обжалваното НП.

Изложената фактическа обстановка е приета за установена от съда от събраните в хода на съдебното следствие доказателства – съдържащите се в административно-наказателната преписка писмени доказателства и от показанията на актосъставителя С А Г, като от същият изрично е заявил, че имало залепен стикер на радара за годността му. Касаторът е представляван по делото от адвокат, като след разпита на свидетеля не е направил искане за събиране на нови доказателства – за установяване на годността на радара. По тези съображения, съдът намира изложеното в касационната жалба за допуснато процесуално нарушение поради не събрани доказателства за неоснователно, след като не са направени такива искания пред първата съдебна инстанция, а е поискал делото да се реши въз основа на събраните.

Съдът е преценил свидетелските показания като съответстващи на приложените и приети от съда по реда на чл.283 НПК вр. чл.84 ЗАН писмени доказателства, въз основа на което е приел и доказаност на описаната в АУАН и НП фактическа обстановка. Изложени са и съображения за правилност на размера на наложеното административно наказание. По тези съображения районният съд е потвърдил наказателното постановление като законосъобразно.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното НП, подлежащо на съдебен контрол. Така постановеното от районния съд е правилно, като не е налице релевираното с касационната жалба основание за отмяна. Фактическите констатации и направените въз основа на тях правни изводи за законосъобразност на обжалваното НП кореспондират с приетото за установено и доказателствата по делото. На основание чл.218, ал.2 АПК, касационната инстанция следва да се произнесе само по наведените с жалбата касационни основания, като за валидността и допустимостта на решението,

както и за съответствието му с материалния закон, следи служебно.

Приетите доказателства по делото пред първата инстанция сочат на извод за установеност на извършеното деяние, описано в НП. Съдът е основал изводите си на всички събрани доказателства по делото-писмени и гласни, като подробно е обсъдил същите. Съдът правилно е преценил наличие на основание по чл.182,ал.1,т.4 ЗДвП за ангажиране на административно-наказателната отговорност на касатора за извършеното от него нарушение по чл. 21,ал.1 от същия закон.

Неоснователни са доводите, че в съдебно заседание свидетелят не е могъл безспорно да установи показаните на касатора скорост, дата и час на извършване на нарушението. Свидетелят Г след предявяване на АУАН изцяло е потвърдил съставянето му от него, както и всички вписани фактически констатации, видно от протокола за проведено съдебно заседание на 07.10.2010г. Логично житейски са първоначалните изявления на свидетеля преди предявяване на АУАН да не може да си спомни подробности за случая, предвид ежедневната му ангажираност да установява подобни нарушения. Фактическата обстановка в АУАН е потвърдена изцяло, като не е оспорено и казаното от свидетеля, че друг автомобил не се е движел по времето на извършване на нарушението 00:30ч., с оглед на което без опора в доказателствата по делото са доводите на касатора за постановяване на решението при спорна фактическа обстановка.

Също неоснователно е твърдението, за непосочване на нарушените разпоредби в АУАН и НП, видно от съдържанието им. И в двата акта идентично е описано извършеното нарушение - скоростта, с която касаторът управлява автомобила и максимално разрешената, както и текста от ЗДвП, който е нарушен – чл.21,ал.1 от ЗДвП. Посоченото описание в достатъчна степен позволява да се направи извод дори и при липса на специални правни познания какво административно нарушение се вменява на касатора.

Не се споделя от касационната инстанция и доводът, за необсъждане на всички доказателства. В мотивите на решението са обсъдени в достатъчна степен и логично всички относими доказателства и обстоятелства, от значение за разрешаване на правния спор.

По тези съображения, като е приел установеност на извършеното нарушение и е основал решението си и на събраните доказателства по делото, и е потвърдил НП, СРС е приложил правилно материалния закон и е постановил законосъобразен съдебен акт. С оглед на изложеното, решението на СРС следва да бъде оставено в сила, не е налице е соченото касационно основание за отмяната му и касационната жалба е неоснователна. Не се констатираха пороци на решението, касаещи валидността и допустимостта му за които съдът следи служебно.

Водим от горното, Административен съд – С. град, IX-ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ в сила Решение 28.10.2010 г., постановено по нахд №7382/2010 г. на С районен съд, Наказателна колегия, 22-ри състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.