

# Протокол

№

гр. София, 01.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 01.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11931** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.36 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** В. Б. С. – редовно призован, се явява адв. Х., с представено пълномощно към жалбата.

**ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД** - редовно призован, се явява юрк. В., с представено пълномощно по делото.

**ВЕЩО ЛИЦЕ Е. К. Й.-М.** - редовно призовано, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

**СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.**

**СЪДЪТ** счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** постъпила молба от юрк. В. на 12.03.2020 г. с която са преформулирани въпросите към жалбоподателя. Същата не е била връчена на жалбоподателя, поради преустановяване връчването на книжа, във връзка с извънредното положение в страната.

**ДОКЛАДВА** писмо от 23.03.2020 г. от директора на ТП на НОИ- К. с приложени два броя удостоверения.

**СЪДЪТ** в настоящото съдебно заседание връчи на адв. Х. препис от молбата от юрк. В. от 12.03.2020, като **УКАЗВА** на жалбоподателя, че тъй като е бил задължен да се

яви лично с протоколно определение, при неявяване в следващото съдебно заседание ще счита обстоятелствата, във връзка с които са формулирани въпроси от ответника за установени, съгласно находящите се по делото писмени доказателства.

ВЕЩО ЛИЦЕ Й. – Има проблем по отношение на два стажа. Единият стаж е този, който се оспорва. Проблемът е в това, например, че има издадени две УП-15, едното от НОИ-К., другото от НОИ-П., за съответните стажове, като в справката, изготвена от НОИ, един път са зачитани като първа категория, един път като втора категория. Липсват ведомости, приложени по делото, имам предвид на базата на вноската да определя по какво е бил осигуряван жалбоподателя, както и фактически отрязъка от време от 15.09. до 27.10., когато е записан вече в Бюрото по труда, след напускането на Министерство на образованието и науката /МОН/, осигурените на основание чл. 228, ал. 1, т. 1, трудовата книжка не е в цялост по делото, за да мога да видя, дали лицето е получило някакво обезщетение след уволнението в рамките на този един месец, за да мога да разбера, дали този месец влиза или не влиза като трудов стаж. Стажът, който е в „С.“ П., в несъстоятелност, не е включен в трудовата книжка, не е отразен, но е издаден документ от НОИ-П., УП-15, в който е посочен стаж, но не е посочена категорията. По същия начин УП-15, издадено от НОИ-К. и в двете УП не е посочена категория. Има в трудовата книжка разписани 13 г. и 8 месеца стаж, има УП-2 от предприятието, но те го оспорват, де факто документът, в който е приложен УП от предприятието е първа категория. Това беше нещото, което ме караше да търся допълнително документи. А, в УП-15 от НОИ- К. няма посочена категория. При това положение не зная, каква категория да го приема. Другият проблем е освобождаването на Министерство на образованието и науката от 15.09. до 27.10. има един промеждутък от стаж, който не се знае какъв е. След като лицето освободено по чл. 328, ал. 1, т. 1, вероятно може би във вписването в трудовата книжка, тази част, която липсва е някакъв вид обезщетение, може въобще да не се иска обезщетение, но аз няма как да гадая. Става ясно, дали е получавал обезщетение и му се е считало за трудов стаж или не до регистрацията от 27.10. в Бюрото по труда, защото и тези страници в трудовата книжка, където обикновено се вписва от Бюрото по труда обезщетенията от НОИ отсъстват, има само страници за трудовия стаж.

АДВ. Х. – Относно целостта на трудовата книжка, считам, че вещото лице може да се запознае с оригинала на трудовата книжка на място в НОИ.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че следва да окажат съдействие на вещото лице за изготвяне на заключението му, тъй като изясняването на фактическата обстановка във връзка с положения стаж е необходима за решаване на делото.

ДАВА възможност на страните и на вещо лице да се запознаят с писмото от НОИ К., към което са приложени два броя удостоверения.

Във връзка с направеното в предходно съдебно заседание искане за допускане на свидетел - Щ. Щ., СЪДЪТ счита, че обстоятелствата, за които той е поискан не са пряко относими към спорния въпрос по делото. Освен това, предаването на разплащателните ведомости би следвало да се удостовери със съставянето на съответни протоколи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за разпит на Щ. Щ..

СЪДЪТ по доказателствата

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилото писмо от НОИ-К. и приложените 2 бр. удостоверения от УП-13 и УП-15.

АДВ. Х. – В писмото на ТП на НОИ-К. се сочи, че разполагат с разплащателни ведомости за периода от 01.01.1982 г.-31.08.1995 г. Доколкото издаденото удостоверение УП-15 е за същия период, считам, че следва да се представят в цялост всички разплащателни ведомости. Моля да ми дадете възможност да формулирам допълнителна задача на вещото лице, предвид информацията, която се съдържа в писмото на ТП на НОИ-К..

## СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на адв. Х. в 7-дневен срок от днес да формулира въпроси, с писмена молба, с препис за ответника.

АДВ. Х. – Имам доказателствено искане, във връзка с откритото производство по оспорване. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдим с удостоверение УП-2 и УП-3, относно положения от жалбоподателя стаж за времето от 03.09.1995 г. до 15.09.1995 г., проект, на което Ви представям.

ЮРК. В. – Имам възражение, относно така направеното доказателствено искане, тъй като по делото е представено и в самото решение в хода на административното производство два пъти е изпращано писмо до МОН с искане да бъде уточнен периода, в който лицето В. С. е работило и е било изпратено в Л., именно от министерството, като учител. В отговора на министерството и в двете писма е, че този период е 03.05.1995 г. до 15.09.1998 г. и ние оспорваме записа в трудовата книжка, тъй като и в двете писма на МОН, едното писмото, мисля, че беше от 2015 г. другото е от 2019 г. и в двете писма министерството посочва периода, в който лицето е работило в Л.. Така поставената задачата към министерството да отрази само периода, който е посочен в трудовата книжка, считам за некоректно и неоснователно, това не би включило именно този спорен период, който е между 03.05.1995 г. и 15.09.1998 г., за което лицето представя доказателства, че е работило в Строймашинженеринг, а от МОН имаме данни, информация, че е работило в Л..

АДВ. Х. – Действително по делото се съдържат две писма от МОН, в които писма е посочено, че доверителят ми е работил от 03.05.1995 г. до 15.09.1998 г., но считам, че от НОИ са въвели в заблуждение Министерство на образованието, защото цитирам: „По данни на заверена от Вас трудова книжка, номер, едн кой си е заверен осигурителен стаж за периода 03.05.1995 г. 15.09.1998 г.“, което не отговаря на действителността, т.е., грешно е зададен въпроса и от МОН за потвърдили, затова считам, че най-чистия начин е да се поиска издаване на УП .

ЮРК. В. - Няма как да въведем министерството в заблуждение, защото два пъти в различни години 2014 г., 2019 г., все пак това не е малък период от време, министерството ни посочва точно един и същи период, който е от 03.05.1995 г. Н. удостоверенията да бъдат за период 1995 г.-1998 г., без да посочваме конкретни дати. Няма как НОИ да въведе министерството в заблуждение, тъй като министерството разполага с първичните документи, въз основа, на които ни предоставя тази информация.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв. Х., процесуален представител на жалбоподателя, което да ѝ послужи пред Министерство на образованието и науката, за да се снабди с Удостоверение Образец УП-2, Удостоверение Образец УП-3, относно положения труд и придобит трудов стаж през 90-те години от В. Б. С., ЕГН [ЕГН] като учител в Б. [населено място], Л., съгласно удостовереното в трудовата му книжка № 975/10.11.1977г., което е спорно по делото.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.09.2020 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: