

Протокол

№

гр. София, 27.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 27.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влатова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на
прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6207** по описа за **2012**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 13,35 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. М. А. редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Национален строителен контрол” редовно
призован, представлява се от юрк. А. с пълномощно представено днес.

СГП редовно уведомена се представлява от прокурор Кайнакчиева.

ВЛ Мимоза В. редовно уведомена не се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и представените към нея доказателства и отговора по
исквата молба.

ДОКЛАДВА постъпили на 17.06.2013 г. писмени доказателства от ответника под
опис, в които е посочено, че при тях се съхранява само копие от акт образец 16 от
1992 г. за Ж. „Е.”.

ИЩЕЦЪТ – Поддържам исковата молба и моля да я уважите. Да се приемат
доказателствата, които са представени съобразно административното производство
заверени, за разлика от тези документи, които не са заверени от ДНСК, някой от тях
не са заверени следователно не са доказателства. Има документи с невярно
съдържание, както съм посочил в моите изложения в ИМ и в молбите ми до вас, да

им потърсите наказателна отговорност.

Юрк. А. - Оспорвам исковата молба. Да се приеме АП, всички документи са заверени, които са използвани от ДНСК.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат доказателствата.

ИЩЕЦЪТ – Репликирам юрисконсулта, защото твърденията й противоречат освен на доказателствата, освен на действащото законодателство, противоречи и на определението на ВАС 297 ГПК, което постановява, че актове влезли в сила са задължителни за всички съдилища и администрации. Изказването противоречи на определението на ВАС, което е nonsens.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с отговора на исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с писмо от 17.06.2013 г. от ответника писмени доказателства.

Във връзка с посоченото в описа, че при ответника не се съхранява оригинал, а само копие от акт образец 16 от 1992 г на Ж. "Е.", който е представен с тези доказателства, а именно протоколи образец 16 на комисията по чл. 40 от наредбата за държавно приемане на обектите от „Капитално строителство” и във връзка с молба от 27.06.2013 г. от ищеца и искане за представяне на оригинала на протокол образец 16 от 1992 година, съдът намира, че следва във връзка с това, че председател на приемателната комисия е инж. М. - началник управление Т.-С при ТОА „С.” - С. да бъдат поискани от СО, район „С.”, както и от РОНСК при РДНСК С. представянето на оригинал на протокол образец 16 от 1992 година на Ж. „Е.”, в случай че се съхранява при тях като правоприменици на ДИТСК по наредбата за държавно приемане на обекти.

ИЩЕЦЪТ – Това, което казва юрисконсултът е инсинуация. Десетки са доказателствата, че район „С.” никога не е издавал акт 15, 16, 17. Твърденията са инсинуации. Представям писмо, от което е видно, че в архива на СО не се съхраняват копия от оригинали от актове 15,16 и 17 за Ж. „Е.” С. на [улица] същото се съхранява в кориците на делото.

Във връзка с така представеното доказателство, което беше върнато на ищеца, съдът намира, че не следва да бъдат изисквани от СО, район „С.” посочените по-горе доказателства.

Юрк. А. - Няма как да се съхраняват и в РДНСК, защото както е отбелязано и в нашия писмен отговор протокол образец 16, който е в копие е съставен по заповед на ТОА „С.” и никога не сме го получавали като оригинал в РДНСК.

ИЩЕЦЪТ – И това твърдение е престъпно и криминално на корумпирания юрисконсулт, никога не е издаван акт 15, 16 и 17 от компетентния орган район „С.”, десетки са доказателствата приложени по делото. Така наречения акт 16 е съставен криминално и престъпно, което е удостоверено с подправени подписи, с неиздаден акт 15 без моя подпис, императивно необходим по наредба № 6 видно от последната страница и т.н. Т.е. акт 16 е криминален констативен протокол, не е издаден от район

„С.” акт, а контролният орган ДНСК престъпно твърди защитавайки частни интереси, че акт 16 е издаван от район „С.”. Същевременно на стр. 2 пишат, те признават, че акт 15 не е издаден. Юрисконсултът е жена на години и би трябвало да знае, че най-напред се забременява, а после се ражда, а не обратното. На стр.3 пише, че акт 15 не е изготвен. Това са инсинуации, моля наложете им максималната глоба на основание чл.3 ГПК. Моля да уважите и да приемете за достоверно СТЕ относно пропуснати ползи изготвена от ВЛ по идентично дело. Не желая нова техническа експертиза. Вие приемате с определение предходната експертиза с ваше определение и вие сте го подписала.

Съдът ЗАЛИЧАВА допуснатата с определение от 21.05.2013 г. СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ – Моля да уважите исковата молба подадена на основание чл. 204 АПК, тя е относима към ал.1, видно от решението на СГС, който прогласява заповед № 87 от 1999 година издадена от ДНСК за нищожна във връзка с прилагането на чл. 164 от 3. за жилищни строежи, за които не са издадени образци 15, 16 и 17. В Ж. „Е.” аз съм член кооператор по право и като такъв имам нарочни права разписани в наредба № 6. Досежно ал. 4 ответника ДНСК инкриминира за престъпни действия и бездействия в продължение на 21 години с цел защита на частни интереси. От прилагането на чл.164 от 3. за жилищни строежи, за които не са издадени образец 15, 16 и 17 от наредба № 6. Пред съда измамно твърди, вкл. и пред вас, че строежа на Ж. „Е.” е въведен в експлоатация с т.нар. акт 16 от 1992 година издаден от район „С.” по реда на наредба 6. Отказ от изпълнение постановлението на софийска апелативна прокуратура, което е нарушение по чл.119 от ЗСВ. Моля да уважите направените съдебни разходи в размер на 47,20 лв. Моля на основание чл. 150 ГПК да ми се предостави копие от настоящия протокол. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. А. - Моля при решаване на делото по същество да вземете предвид писмения отговор и както и в днешното СЗ ще формулирам набързо нашето становище по иска. Считам, че не са налице фактическите предпоставки по чл. 1, ал.1 от закона за ангажиране отговорността на ДНСК, поради което считам, че иска с това правно основание е неоснователен и недоказан. Липсват доказателства за наличие на незаконосъобразни административни актове, действие или бездействие от страна на ДНСК и причинената вреда на ищеца, причинно следствена връзка между тях. Конкретно за съставения акт образец 16, същият съгласно трайната съдебна практика не представлява индивидуален административен акт. Що се касае до заповед № 3 посочена в исковата молба на началника на ДНСК, същата не е също индивидуален административен акт, а вътрешно служебен акт, за който не са налице доказателства да е отменен по надлежния ред. Относно заповед № 87 от 1999 година на гл. държавен инспектор при ДНСК за същата е установено, че е налице влязло в сила съдебно решение, по което заповедта е обявена за нищожна. От ищеца не са представени

доказателства за причинно следствена връзка между тази обявена за нищожна заповед и твърдените вреди. Също така не е налице отказ за изпълнението на постановлението на прокуратурата № 835 от 1998 година, тъй като именно в изпълнение на указание на постановлението е издадена заповед № 87 от 1999 година, която е обявена в последствие за нищожна. В този смисъл моля да отхвърлите исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че иска е неоснователен и недоказан. На първо място не са налице основания за ангажиране на отговорността на държавата поради установено конкретно незаконосъобразно действие или бездействие. Същевременно от така формулирана исковата молба са налице данни за изтекла погасителна давност по отношение на решението за нищожност на заповед на главния държавен инспектор. С решението по адм. дело № 1407 от 1999 година не са налице задължения за действие, поради които чрез бездействие ДНСК да се е достигнало до каквито и да било вреди. Ищецът не е доказал, че има вреди, нито причинно следствена връзка за бездействието на ДНСК за причиняване на тези вреди, поради което считам, че не е налице фактическия състав да се ангажира отговорността на ДНСК.

ИЩЕЦЪТ /реплика/ – Да се запознае прокурора с чл.3 от ЗОДОВ. Моля за копие от протокола.

СЪДЪТ ДАВА 7 дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ на ищеца копие от протокола от днешното СЗ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,56 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: