

Протокол

№

гр. София, 11.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2196** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ХАЛВИ-23“ ЕООД, представлявано от управителя П. И. Х. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат С. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С.–град – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Н. О., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адвокат Р., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 18.10.2024г., с становище по писмените доказателства, представени от ответника в предходното съдебно заседание и формулирани въпроси към вещото лице.

ДОКЛАДВА съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице П. К., постъпила на

10.03.2025г., извън срока.

АДВОКАТ Р.: Правя възразение срещу срока на постъпване на експертизата. Не сме запознати с експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ О.: Възразявам срещу срока по ГПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Тя не е и довършена. Има две неща, които за процесуална икономия трябва да съберем, за да мога да я довърша. Първо няма данни за документ, който е на лист 32 по делото, няма данни за вида на задълженията, които са погасявани и трябва тази справка отново да се изисква, за да може да получа информация за вида на задълженията, както дата и размер. Иначе не мога да дам пълен отговор на поставените ми въпроси. Освен това един документ, който е цитиран към задача №2 от поставените въпроси е разрешение от 27.01.2022г., което го няма по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ О.: Това са документи от НАП по изпълнителното дело. Ние единствено разполагаме само с тези писма.

АДВОКАТ Р.: Аз ще поискам проверка и в нашето счетоводство и ще осигуря пълен достъп до тях.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Моля да ми издадете съдебно удостоверение, което да ми послужи пред НАП. Аз ще предоставя проект на съдебното удостоверение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представените в предходното съдебно заседание от ответника.

СЪДЪТ във връзка с исканията на вещото лице за снабдяване с удостоверение, което да и послужи пред НАП във връзка с изготвяне на експертизата

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на вещото лице П. К..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да представи на съда проект за удостоверение, което да послужи пред НАП, за да се снабди с необходимите и документи.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 22.04.2025 година от 14,00 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: