Протокол
№

гр. София, 21.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 23 състав,** в публично заседание на 21.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **952** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.27ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. К. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ–редовно уведомен, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ С. Й. А., С. И. и Д. И. – редовно уведомени, не се явяват лично. Представляват се от назначения от съда особен представител - адв.В..
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ю. Д. М. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СО - редовно уведомена, не се представлява.
СГП - редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството.
Явява се вещото лице Р. П..
Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорената заповед.
ДОКЛАДВА депозирано на 04.01.2013г. заключение по допусната СТЕ
Адв.В. – Не възразявам да се приемат докладваните писмени доказателства, а становището ми по жалбата съм изразила в писмен отговор от 12.12.12г., който поддържам, а то е че жалбата е неоснователна. Не възразявам да се изслуша вещото лице.
Юрк.С. - Оспорвам основателността на жалбата. Да се приеме административната

преписка. Нямам други доказателствени искания. Да се изслуша вещото лице.
СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА административната преписка по издаване на оспорената заповед.
СНЕМА самоличност на вещото лице:
Р. Д. П. – 54 години, неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
Вещото лице – Депозирал съм заключение в срок, което поддържам, заедно със скицата към него.
На въпроси на адв.В., вещото лице отговори – За мен причината за несъответствието на площта на имота по делбения протокол, а именно - 714кв.м и площта му по обжалваната кадастрална карта - 625кв.м. се дължи на различните граници на процесния имот по обжалваната кадастрална карта и на имота по постигнатата спогодба, което личи от скицата. Към 98г. неодобреният кадастрален план е бил попълнен след постигнатата спогодба и той е попълнен във вида, по който е със зелените линии. На място материализираните граници, които са от всички страни не съвпадат с имота по делбения протокол така, както е бил попълнен в неодобрения кадастър, но по това време съгласно скицата, която видях по делото също са били материализирани всички граници на процесния имот. Заради това за мен единственото логично обяснение е, че границите, които са били материализирани на място към 98 година са местени в сравнение с тези, които съществуват към момента на заснемането от техническите изпълнители в производството по създаване на кадастралната карта. Причината, поради която процесния имот е бил нанесен по този начин в кадастралната карта е, че той отговаря на актуалния /неодобрен/ кадастрален план към момента на съставяне на кадастралната карта. Ако по кадастрална карта имотът бъде нанесен така, както е бил заграден и попълнен в кадастъра към 98г., след съдебната делба, единствено едно много малко триъгълниче, което аз съм означил при т.6 ще навлезе в път, което триъгълниче касае площ, която е пренебрежимо малка – квадрат, квадрат и половина. Проблемът е в южните граници между ПИ 2041 и 2287. Особено по отношение на тези два имота противоречи на делбата по отношение на сградата, тъй като вече границата ще минава на друго място, а не така както е посочено в разделителния протокол, а на скицата към 98г., както тогава е съществувал актуалния към онзи момент кадастрален план, тази граница е била отразена вярно. От неодобрения кадастрален план към момента на създаване на одобрената кадастрална карта, няма как да бъде установена причината за промяна на кадастралните граници в сравнение с неодобреният кадастър от 98г. Практиката ми, като ВЛ сочи, че тъй като кадастъра не беше одобрен в С. са правени изменения безогледно и кадастъра към 98г. е бил неодобрен, но поне тогава попълването в него е било извършено въз основа на съдебната спогодба и разделителния протокол. В него е вписана забележка, видно от скицата /лист20/, което е в съответствие със скицата-проект, изготвена от вещото лице по делото за делба /лист 9/.
Адв.В. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.
Юрк.С. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в

размер на определения депозит от бюджета на АССГ. На вещото лице се издаде РКО.
Адв.В. - Нямам доказателствени искания.
Юрк.С. - Няма да соча и да представям други доказателства.
СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора - предмет на делото от фактическа страна, намира че следва да се приключи събирането на доказателства, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
Адв.В. – Във връзка с искането на жалбоподателя за нанасянето на имота с действителната площ, моля да постановите решение съобразно заключението на вещото лице и събраните писмени доказателства по делото. Във връзка с останалите искания на жалбоподателя, поддържам приложения по делото отговор-становище.
Юрк.С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Обжалваната заповед е правилно издадена. Видно от заключението на вещото лице при нанасяне на имота са съобразени материализираните на място граници, поради което е спазен редът на източниците за събиране на данни съгласно чл.43,ал.1, т.5 от ЗКИР. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Да се издаде препис от протокола на адв.В..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: