Р Е Ш Е Н И Е
№ 4166

гр. София, 23.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 30.05.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова
ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева
Антони Йорданов

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора ДИМИТРОВ, като разгледа дело номер **2049** по описа за **2014** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Делото е образувано по касационна жалба на „К. Б Е. и КО“ КД със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу решение от 14.01.2014г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 6 състав, по н.а.х.д. №11268/2012г. С оспореното решение съдът е потвърдил наказателно постановление №К-[ЕГН] от 05.03.2012г., издадено от Главен директор на Главна дирекция “Контрол на пазара” при Комисия за защита на потребителите, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 300 лева на основание чл.200 от Закона за защита на потребителите /З./ за нарушение на чл.19 ал.5 от същия закон – обявяване на различни цени за един и същ вид стока в търговски обект.

Касаторът навежда доводи, че съдебното решение е постановено при съществено процесуално нарушение, тъй като не съдържа мотиви по всички направени с жалбата възражения и не анализира поотделно и в съвкупност събраните доказателства. Счита, че съдът не е взел предвид, че липсва задължителен реквизит на наказателното постановление, а именно не е посочена датата на извършеното нарушение. Моли да се отмени съдебното решение и да се отмени наказателното постановление.

Ответната страна К. оспорва жалбата.

Прокурорът счита жалбата за неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

В производството пред районния съд фактическата обстановка е установена по безспорен начин – на 01.12.2011г. в Хипермаркет "К. С."4" на [улица] [населено място], стопанисван от касатора, са били изложени за продажба вакумирани разфасовки на свинско филе „Чановете", на което бил отбелязан грамаж 222гр. и цена 5,31лв. На касовата бележка обаче била маркирана цена от 6,15лв. Направено е контролно маркиране на касата на свинско филе „Чановете", на което бил отбелязан грамаж от 147гр. и обявена цена от 3, 51лв., като маркираната цена на касата била 4,07лв.

Разпоредбата на чл.19 ал.5 от З. налага забрана за обявяване на различни цени за един и същ вид стока в търговски обект. Разпоредбата е императивна. Задължението на търговеца по чл.61 от Закона за измерванията – при продажба на предварително опаковани продукти да не променя осигуреното от производителя съответствие с изискванията, не е в конфликт с чл.19 ал.5 от З.. Лицето, което предлага предварително опакован продукт, в случая вакумирани разфасовки на животински продукт, е длъжно да не нарушава целостта на опаковката и да не предприема действия, които биха влошили качествата на продукта или нарушили съответствието му с изискванията. Също така търговецът е длъжен да не нарушава маркировката на стоката, поставена от производителя с цел идентифициране и проследяване по цялата верига на доставка – чл.76 от З.. Цитираните разпоредби гарантират правата на потребителите да получават качествени стоки при ясни условия. Когато предлага стоки на цени различни от цените на производителя, търговецът е длъжен да поставя своите етикети по начин, по който потребителите не се въвеждат в заблуждение.

Нарушението е доказано по несъмнен начин. Характерът на обществените отношения, които се защитават с разпоредбата на чл.19 ал.5 от З., изключва хипотезите на маловажност на деянието. Административно-наказателната отговорност на касатора е правилно ангажирана. Санкцията е наложена в законоустановените граници от 300 до 3000 лева, в предвидения в закона минимум.

Неоснователни са наведените доводи за липса на мотиви на съдебното решение. Необсъждането на всички възражения по жалбата е съществено процесуално нарушение, ако е ограничило правото на защита на жалбоподателя и ако би могло да повлияе на крайния резултат. В случая правото на защита на касатора не е накърнено и материалният закон е приложен правилно.

Неоснователни са и възраженията, свързани с допуснато съществено процесуално нарушение при съставянето на АУАН и издаването на оспореното НП. В конкретния случай , както в АУАН, така и НП, съдържат датата-01.12.2011г. и мястото на нарушението, а извършеното нарушение е описано както словесно, така и с посочване на правната му квалификация.

Не са налице твърдените касационни основания. Решението на районния съд е правилно и следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл.221 ал.2 от АПК Административен съд София-град, XI касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 14.01.2014г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 6 състав, по н.а.х.д. №11268/2012г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1/

2/