

РЕШЕНИЕ

№ 7250

гр. София, 03.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6676** по описа за **2021** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от адвокат – пълномощник на Застрахователно дружество [фирма], против Решение № 20134714/07.06.2021 г., постановено по НАХД № 4040/2021 г. на Софийски районен съд, НО, 3^{-ти} състав. С решението е потвърдено издаденото от заместник – председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“ **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № Р-10-130/24.02.2021 г., с което на застрахователното дружество е наложена имуществена санкция, в размер на 1 000 лв., за нарушение по чл. 108, ал. 2 от Кодекса за застраховането, за това, че застрахователят, в хипотеза на непредставяне всички доказателства по чл. 106 с.к не се е произнесъл в срок не по-късно от шест месеца (до 27.10.2020 г., вкл.) по заведена на 27.04.2020 г. претенция № [ЕГН] за обезщетение по застраховка „Каско“, като определи и изплати размера на обезщетението или мотивирано откаже плащането.

Касационната жалба преповтаря възраженията, изложени и пред въззивния съд, като и двете жалби вероятно са ползвани по други дела, защото: се възразява срещу квалифициране на нарушението като повторно, но процесното НП не съдържа такава, утежняваща санкцията квалификация; развити са и съображения за неправилно

квалифициране на нарушението, считайки, че в случая се касае за застраховка „гражданска отговорност“, докато случаят касае застраховка „Каско“. В съдебно заседание касаторът не е представяван.

Ответникът, чрез юрисконсулт оспорва жалбата и представя писмена защита. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 от АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. По същество е неоснователна.

Според разпоредбата на чл. 218 от АПК, касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въззивният съд е проверил обективно и пълно описаната в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление фактическа обстановка, а именно, че: на 27.04.2020 г. в ЗД [фирма] е заведена застрахователна претенция (щета), с посочения по – горе номер. На датата на завеждане на претенцията пред застрахователя са представени писмени доказателства, необходими за установяване на основанието и размера ѝ, но впоследствие е установено, че липсват данни за банкова сметка на заявителя, по която да бъде изплатено определеното застрахователно обезщетение. В шестмесечен срок обаче, считано от 27.04.2020 г., до 27.10.2020 г., вкл. и при установена липса на всички, изискуеми от чл. 106 КЗ документи, застрахователят не се е произнесъл по един от начините, определени в ал. 1 на чл. 108 с.к. – да определи и изплати размера на обезщетението или мотивирано откаже плащането. Едва на 07.01.2021 г. застрахователят е изплатил обезщетение по банкова сметка на заявителя. За неизпълнение задължението по чл. 108, ал. 2 КЗ е санкциониран на основание чл. 644, ал. 1, т. 2, предл. първо КЗ. Съдът, след като е обсъдил противопоставените му възражения е приел, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на установените със ЗАНН процесуални правила. Касационният съд изцяло споделя мотивите на въззивния и преценява като неоснователни касационните доводи. Извършването на процесното нарушение е установено и доказано по несъмнен начин. Санкцията е в минималния размер по чл. 644, ал. 1, т. 2 КЗ, с оглед на което неоснователно се счита от касатора, че наказанието не съответства на чл. 12 ЗАНН. При определяне размера на санкцията наказващият административен орган е съобразил нормите на чл. 648, ал. 1 КЗ.

Предвид неоснователността на касационната жалба и с оглед разпоредбата на чл. 63, ал. 5 (редакцията – ДВ, бр. 94/2019 г.), вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на процесуалния представител на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лева.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от

ЗАНН, Административен съд София - град, V^{-ти} касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20134714/07.06.2021 г. по НАХД № 4040/2021 г. на Софийски районен съд, НО, 3^{-ти} състав.

ОСЪЖДА Застрахователно дружество [фирма], ЕИК:[ЕИК] да заплати на Комисията за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лв. (осемдесет лева).

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: