

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 700

гр. София, 24.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в закрито заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **496** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба с вх. №26584/14.07.2022г. на адв. С. П., като пълномощник на С. К. С. от [населено място]. Иска се да бъде ИЗМЕНЕНО, в частта за разносните, съдебно Решение №4718/11.07.2022г., постановено по адм. дело №496/2022г.

В молба от 21.07.2022г. ответникът - ДИРЕКТОР на Столичната регионална здравна инспекция (СРЗИ), изразява становище за неоснователност на направеното от жалбоподателя искане за изменение на съдебния акт, в частта за разносните. Едновременно с това предявява и насрещно искане за ИЗМЕНЕНИЕ, в частта за разносните, на Решение №4718/11.07.2022г. по адм. дело №496/2022г., на основание чл.248, ал.3 във вр. с чл.78, ал.5 ГПК.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните намира от правна страна следното:

Искането на жалбоподателя С. С. е подадено в срока за обжалване на съдебното решение, съгласно разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК и изхожда от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО.

Разгледано по същество искането е ОСНОВАТЕЛНО.

С Решение №4718/11.07.2022г. е отменено Предписание за поставяне под карантина №220102/092223, дадено от директора на Столичната регионална здравна инспекция. Със съдебния акт ответникът е осъден да заплати на С. К. С. сумата 610 (шестотин и десет) лева – разноси по адм. дело №496/2022г. за държавна такса и за адвокатско възнаграждение, съгласно представения списък и доказателства за извършването им.

С молба с вх. №9901/16.03.2022г. процесуалният представител на жалбоподателя е представила актуализиран Списък на разносните по чл.80 ГПК и

доказателства за извършването им, включително за сумата 31.20 (тридесет и един и 0.20) лева за превод на български език на документи, представени по делото на чужд език.

В мотивите на съдебния акт съдът е приел, че на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 610 (шестотин и десет) лева за държавна такса и за адвокатско възнаграждение и е осъдил ответника ги заплати. Съдът не се е произнесъл по искането за присъждане на разноски за превод на документ, който е бил приет по делото и въз основа на който е формиран крайният правен извод по същество на спора. Според константната практика на Върховния административен съд (ВАС) по въпроса, направените разноски за официален превод на документи от чужд на български език са такива във връзка със съдебното производство и следва да бъдат възстановени от страната за която съдебното решение е неблагоприятно, тъй като представляват съдебни разноски по смисъла на чл.78, ал.1 ГПК.

Искането на ответника - ДИРЕКТОР на Столичната регионална здравна инспекция, е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО като подадено в срока за обжалване на съдебното решение и изхождащо от надлежна страна.

Разгледано по същество искането е НЕОСНОВАТЕЛНО.

Законът – чл.248, ал.1 ГПК допуска възможност в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, по искане на страните съдът да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

От друга страна в чл.78, ал.5 ГПК е предвидено, че ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно [чл.36](#) от Закона за адвокатурата [\(ЗА\)](#). Според Решението по т.11 по тълк. дело №6/2012г. на Общото събрание на съдиите от Гражданската и Търговската колегии на Върховния касационен съд (ОСГТК, ВКС) претенцията за разноски по чл.80 ГПК може да бъде заявена валидно най-късно в съдебното заседание, в което е приключило разглеждането на делото пред съответната инстанция. В мотивите на Тълкувателно решение (ТР) №6/06.11.2013г. е прието следното: Събирането на доказателствата в исковия процес приключва с постановяване на определението, с което съдът обявява края на съдебното дирене и дава ход по същество на спора. Следователно във фазата на устните състезания заявяването на нови искания, твърдения и събирането на доказателства вече е приключило. Пренията дават процесуалната възможност на страните да анализират доказателствата и да изложат своите фактически и правни заключения във връзка със спорното право. До приключване на устните състезания се стига, когато страните са изчерпали всички съображения, които желаят съдът да вземе предвид при постановяване на решението. След тази фаза на процеса съдът постановява своя съдебен акт, а страните вече не могат валидно да осъществяват процесуални действия, дължими и свързани с фази на производството, които са приключили. Следователно те не могат да въвеждат нови искания, нито да ангажират нови доказателства, дори и те да са във връзка с поддържаното им становище по време на процеса. Тази забрана обезпечава приложението на основни принципи на исковия процес -равенството на страните, равно право на защита и състезателност, установени с чл.8 и чл.9 ГПК. Постановяване на решението е възможно, когато всички процесуални действия по

разглеждане на правния спор вече са били осъществени. Представянето на писмена защита, така както е установено с чл.149, ал.3 ГПК, не може да бъде разбрано разширително, т.е. да бъде възможност за връщане на приключила вече фаза на процеса - тази, в която могат валидно да бъдат правени искания, с които се сезира съдът, респективно да бъдат представяни доказателства, спрямо които противната страна не може да ангажира становище. Макар и акцесорна, претенцията за разноски съставлява искане, свързано със спорния предмет, което следва, също като него, да бъде заявено до приключване на съдебното заседание, с което приключва делото пред съответната инстанция.

Настоящият решаващ състав приема, че съображенията, изложени в т.11 от ТР №6/2013г. са относими и към възражението по чл.78, ал.5 ГПК за прекомерност на заплатеното от насрещната страна адвокатско възнаграждение. Следователно срокът за предявяване на възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение и искането за редуцирането му до минималния размер по чл.36 ЗА, следва да бъде направено най-късно до приключване на устните състезания по делото. В настоящия случай това е станало с Протоколно определение от 11.04.2022г.

При това направеното след приключване на устните състезания по делото възражение от ответника за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение, (с молба от 21.07.2022г.) е процесуално недопустимо, а искането за изменение на съдебния акт в частта за разноските, неоснователно.

За пълнота на мотивите съдът отбелязва, че размерът на разноските за адвокатско възнаграждение, платено от жалбоподателя, е близък до минималния, установен в чл.8, ал.3 от Наредба №1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в приложимата редакция, ДВ, бр.84/2016г. и в съответствие с фактическата и правна сложност на делото също няма основание да бъде намаляван по реда на чл.78, ал.5 ГПК.

Така мотивиран и на основание чл.248, ал.1 във вр. с ал.3 ГПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

ОПРЕДЕЛИ

ИЗМЕНЯ съдебно Решение №4718/11.07.2022г., постановено по адм. дело №496/2022г., В ЧАСТТА ЗА РАЗНОСКИТЕ, като: ОСЪЖДА Столичната регионална здравна инспекция, представлявана от директора, с адрес: 1233 С., [улица], да заплати на С. К. С., ЕГН [ЕГН], сумата 641.20 (шестотин четиридесет и един и 0.20) лева – разноски по адм. дело №496/2022г.

ОТХВЪРЛЯ искането на ДИРЕКТОРА на Столичната регионална здравна инспекция за ИЗМЕНЕНИЕ, в частта за разноските, на Решение №4718/11.07.2022г. по адм. дело №496/2022г., на основание чл.248, ал.3 във вр. с чл.78, ал.5 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБългария, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова