

# Протокол

№

гр. София, 19.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20  
състав**, в публично заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11763** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,02 часа:

ИЩЕЦЪТ К. А. К. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Е. В., с пълномощно на л. 12 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СДВР – редовно призован, се представлява от юриск. И., с пълномощно към писмения отговор на исковата молба.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

Явява се СВИДЕТЕЛЯТ С. Ж. – редовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Явилият се свидетел се изведе от залата.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА уточнение на исковата молба от 18.1.2021 г., ведно с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника от 5.2.2021 г.

С определение на съда от 2.4.2021 г. е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА становище на ищеца по отговора на исковата молба от 15.4.2021 г. с формулирани доказателствени искания.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 14.5.2021 г., с препис за насрещната страна, във връзка с доказателствени искания на ищеца, с приложен препис от писмо с рег. № 513р-12315/10.2.2021 г. по описа на СДВР.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от становището на процесуалния представител на ищеца.

Адв. В.: Поддържам исковата молба и направеното уточнение. Поддържам и доказателствените си искания. Да се приемат представените доказателства. Водим двамата ни допуснати свидетели. Моля да ги разпитате.

Във връзка с депозираното на 14.5.2021 г. становище от ответника – моля да го оставите без уважение, тъй като нашите доказателства категорично са относими към предмета на доказване.

Що се отнася до представеното доказателство – писмо от 10.2.2021 г. – не възразявам да се приеме по принцип, но става въпрос за вътрешноведомствена кореспонденция на ниско йерархично ниво, поради което не може да служи като доказателство по направеното възражение.

Ю.. И.: Оспорвам исковата молба. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, освен разпит на свидетеля С. Ж.,който се яви днес.

Прокурорът: Да се уважат всички доказателствени искания на страните. Моля съда да изиска от V РУ на СДВР заверено копие от страницата за доведени лица, в която е вписан ищецът през нощта на 2 срещу 3 септември 2020 г. За същия не е издадена заповед по ЗМВР. Той е бил доведено лице в V РПУ и като такъв, би трябвало да е вписан там. Юридически ищецът претендира обезщетения от незаконосъобразно действие и бездействия от държавен служител от МВР.

Ю.. И.: Представена е по делото от V РУ на СДВР книгата за пропускателен режим, където е вписан ищецът.

Прокурорът: Но това е друго. Книгата за доведени лица е нещо различно.

Ю.. И.: Всяко лице, което влиза в районното управление, се вписва в книга за пропускателен режим, която е представена по делото.

СЪДЪТ, след изявлението на юриск. И., че по делото са представени доказателства за отбелязване в книгата за пропускателен режим на съответното районно управление ведно с отговора, извърши констатация с материалите по делото и установи, че с отговора на ИМ не са представени такива доказателства, за които се твърди днес в залата. Не са представяни от ответника и до датата на насроченото открито заседание.

По доказателствата и исканията

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени с исковата молба, както и представеното от ответника и докладвано днес писмо от 10.2.2021 г.

УКАЗВА и ДАВА възможност на ответника да докаже твърдението си, че е налично вписване в книгата за пропускателен режим на 05 РУ на СДВР на ищеца за исковия период. Предвид, че процесът е исков и СЪДЪТ с определение от 2.4.2021 г. вече е дал указания за разпределението на доказателствената тежест по делото, и УКАЗВА на ответника, в случай че са издавани на ищеца на 3.9.2020 г. документи, да ги представи, ведно с доказателства за вписването за задържането на 2.9.2020 и в ранните часове на 3.9.2020 г. от въпросния регистър или книга за вписване на лицата.

Искането на ищеца в становището от 15 април 2021г. по т. 2.1. СЪДЪТ НАМИРА за неотнoсимо към предмета на делото, както и това по т. 2.2.

Искането по т. 2.4. НАМИРА за допустимо и относимо.

ДОПУСКА СМЕ по делото, като вещото лице след запознаване с медицинската документация по делото и при издателя на удостоверението с номер 320.9/2020 г. да даде заключение описаните в медицинското свидетелство телесни повреди отговарят ли на твърдените от ищеца след извършения преглед на 03.09.2020г. и възможно ли е да са получени при твърдените в исковата молба обстоятелства.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300,00 лв., вносим в 2-седмичен срок от днес от ищеца.

СЪДЪТ ЩЕ ОПРЕДЕЛИ вещото лице след постъпване на доказателства по делото за внесен депозит.

СЪДЪТ СЧИТА за неотнoсимо към спора и НЕ ДОПУСКА доказателствените искания за задължаване и лично явяване на директора на СДВР в съдебно заседание по делото.

Прокурорът: За да е допустимо да се ангажира по този ред отговорността на държавата, трябва да се установи личността на длъжностното лице. В противен случай искът трябва да се уважи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

УКАЗВА на ответника да представи по делото доказателства участвали ли са в охраната на протеста служители на СДВР в часовете на исковия период и на местата, посочени от ищеца.

Ю.. И.: Моля да задължите ищеца да посочи точното място, на което твърди, че е бил задържан.

Адв. В.: Отново посочвам, че тези факти са описани в исковата молба – между Археологическия музей и шадравана пред президентството. Там е спрял ищеца. Моментът на задържането, където е пребивавал, преди да бъде отведен в V РУ, е северната страна на бившия партиен дом откъм [улица].

Имам и доказателствено искане. Предвид определението на съда, че не може служебно да задължи началника на СДВР да представи доказателства, на основание чл. 192 от ГПК моля да задължите като трето лице началника на 05 РУ СДВР да представи информация, за която представям писмена молба.

Прокурорът: Не възразявам.

Ю.. И.: Това не е трето лице, а част от нашата структура! Предоставям на съда по искането.

СЪДЪТ, по така направеното искане, счита, че е относимо, но формулировката, която е направена в молбата, не касае само информацията относно ищеца, а и неограничен кръг други физически лица, която информация е неотнoсима към изясняването на спора. В тази връзка на този етап от делото не допуска същото.

УКАЗВА и ДАВА възможност на адвокат В. да преформулира искането си в 1-седмичен срок, считано от днес, с писмена молба, с препис, и ВРЪЩА молбата по чл. 192 от ГПК на ищеца.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетелите, както следва:

А. Г. Г., на 43 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

М. М. Н., на 34 години, неосъждана, съпруга съм на ищеца, желая да свидетелствам.

С. Д. Ж., на 44 години, неосъждан. Служител съм при ответника.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА** свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

В залата остана свидетелката Н.. Останалите свидетели се изведоха от залата.

На въпроси на адв. В. свидетелката разказа: Съпругът ми беше задържан на 2 срещу 3.9.2020 г. Не участвах в протеста на този ден, бях бременна в 9 месец. Съпругът ми отиде на протеста. Приятелско семейство ми позвъни, че съпругът ми е задържан. Казаха ми че не знаят къде, но да не се притеснявам. Получих по-късно и обаждане от съпруга си, че е задържан, но че всичко ще е наред. Съпругът ми се обади около 2,00 часа през нощта. Не ми даде никакви подробности, а и предвид състоянието ми ме предпазваше от тревоги. Преди да се обади, го търсих и аз няколко пъти, но неуспешно. По време на позвъняването ми телефонът ми даваше само свободно, мисля. Съпругът ми се прибра в 4,00 часа сутринта. Очевидно беше потиснат, тревожен, пребледнял, с охлузвания по тялото и рани по коленете. За пръв път виждах съпруга си в подобно състояние. Той е весел и позитивен човек. Не ми е обяснявал нищо за това какво се е случило, предвид състоянието ми. Не беше подробен и не споделяше, но това се отразяваше на поведението му – беше неконтактен, затворен. Това се пренесе и във времето след това. Това психическо състояние продължи дълго, около месец. Беше сдържан, притеснен, не говореше по темата с никого. Не пожела да го сподели със семейството ни, предвид че се притеснявахме. От травмите и до ден днешен има проблеми с едното рамо. След случката се наложи да ходи на физиотерапия, макар че е спортен тип. Не съм следила за негови снимки в медиите. Той не ми е споделял подобно нещо.

На въпрос на юристик. И.: През месеца, когато е бил психически потиснат, не знам да е търсил медицинска помощ. Очевидно не искаше да говори за това. За мен състоянието му беше критично, защото познавам този човек, от когото имам две деца.

Прокурорът: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите **СЪДЪТ ОСВОБОДИ** свидетелката.

В залата се въведе свидетелят Г..

Свидателят Г.: С ищеца се запознахме на 2.9.2021 г.вечерта, когато бяхме арестувани. По стечение на обстоятелствата бяхме един до друг на въпросното място от страната на [улица]. Задържаха ни. Хвърлиха ни там. Говорихме си. Завързаха ни – мен с белезници, а после със „свински опашки“.Така действаха: първоначално слагат белезници, а после „свински опашки“, белезниците ги използват, за да задържат други хора от протеста. Около два часа престояхме на плочките на тротоара. Имаше и други задържани. Една част от хората бяха облеgnати на стената, други лежаха на земята. След тези два часа дойдоха микробуси да ни извозват. Вторият микробус беше нашият. Заедно ни водиха в микробуса до 05 РУ на СДВР. Там ни разделиха в различни стаи. Там за първи път ни дадоха да ходим до тоалетна. Висяхме известно време в един коридор, след това ни разпределиха всеки при различен следовател. Заповед за задържане не знам да ми е връчвана. За ищеца също не знам. Вкараха ме при следователя. Давах писмени обяснения какво съм правил, защо съм бил там. Подписах, че ще бъда добър гражданин и повече няма да правя така. Около два часа при този следовател имаше писане/късане на хартии. И ме пуснаха. Дадоха ми призовка на другия ден да се явя в 10,00 часа. Тогава там отново се срещнахме с

ищеца. И на него му бяха дали призовка. Не ни казаха защо се отказват да ни разпитват. Казаха, ако има нужда, че ще ни потърсят. Имам впечатления обаче от неговото състояние. Притесняваше се, че жена му е бременна в 9-ия месец и не знае какво ще се случи. Имаше нормалните рани от „свинските опашки“ – те режат много тия неща. Виждаха се охлузвания по ръцете и краката му. Психически най-много се притесняваше за жена си, да не го види по телевизията с тия камери, дето снимат там. На въпрос на юриск. И.: Докато бях с ищеца заедно, не съм видял да го удрят. Задържаха ни полицаи, по трима души. Но по униформите не мога да кажа какви са. Те нямат отличителни белези. Със скафандри и шлемове са. Не са ми се легитимирали по никакъв начин. Абсолютно грубо отношение.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.  
В залата се въведе свидетелят Ж..

На въпроси на юриск. И. свидетелят разказа: Познавам ищеца. Служител съм на 05 РУ, „Криминална полиция“. На 2.9.2020 г. след работния ден ни наредиха да останем в районното във връзка с очаквания национален протест. Мисля, че около 1,00 часа след полунощ бяха докарани група лица от протеста. Наредиха ни всеки да качи по едно или няколко лица. Аз качих ищеца на четвъртия етаж, където е моята служебна стая, за да дойдат служителите, които да изготвят документите за задържане. Чакахме над час и около 3,00 часа ни наредиха да освободим задържаните лица. Всичко, което е поискал, му е било осигурено. Разпит не е провеждан. Писмени обяснения при мен не е давал. Предупредителен протокол при мен не е подписал. При довеждането, когато ги качвахме от входа, нямаше нито белезници, нито „свински опашки“ на него. В стаята ми също. Абсурд! Не се е налагало. Не съм забелязал и видими увреждания по него – рани и вътрешни наранявания. Не се е оплаквал. Но нямам спомен да е искал телефонно обаждане, бяха много хора. Не е искал медицинска помощ. Районното напусна, както дойде – на собствен ход. Нямам информация от мои колеги да е извършвано физическо насилие над него. След това началниците на районното казаха: „О. ги, пускайте ги“. Бяхме много хора, 80% от служителите. Задържаните между 1 и 3,00 часа не мога да кажа колко бяха. На етапи водиха хора от протеста. Имаше много хора от протеста и много служители. Не мога да посоча точно началника, който издаде заповедта да ги освободим. Повториха ми го колеги, които първи са го чули. Аз нямам право да изготвям документи за задържане. Трябва да ги изготви служителят, който го е задържал непосредствено. Няма как да знам кой е този служител. Те са били на площада, а аз съм в районното. Не бяха съставени никакви писмени документи. Поне аз не знам за такива.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

За събиране на доказателства и изслушване на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.9.2021 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 16,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: