

Протокол

№

гр. София, 19.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 19.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3233** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. В. Х. –уведомена, се явява лично, заедно с адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ДАБ ПРИ МС – уведомен, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, представлява се от прокурор К..

Явява се назначеният преводач от руски М. Т. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че съдът е дал възможност на юрк. П. да проучи дали не може да й бъде предоставен временен статут.

ЮРК. П.: Изготвили сме отговор и представям копие за съда. Нейният съпруг, с който е сключила граждански брак е български гражданин. Съпругът й има двойно гражданство – украинско и българско гражданство, като българското е от 2022г. Освен това, нямам документи, но устно съм запозната и в молбата е записала, че той притежава временна закрила във Ф.. С една дума, като негова съпруга и на български гражданин може, но не по ЗУБ, а по ЗЧРБ да й се развие процедура. Това се съдържа в краткост отговорът на това писмо, от което предоставям копие.

АДВ. И.: Моля да се приеме. Няма да соча други доказателства и нямам искания.

ЮРК. П.: Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приеме. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното от юрк. П. писмо.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да отмените оспорения административен акт. Действително видно от така представеното от процесуалния представител на ответника писмо и данните по делото може да се направи заключение, че доверителката ми би могла евентуално да уреди законовия си статут по реда на ЗЧРБ. Само, че ЗЧРБ не изключва задължение молбата за закрила да бъде разгледана, когато съществуват единствено хипотетична възможност за уреждане на законовия престой на чужденеца. В конкретния случай няма данни моята доверителка да може да отиде в трета страна, от където да кандидатства за получаване на виза, каквато ѝ е необходима, за да уреди престоя си евентуално – от една страна. От друга страна, обръщам внимание на съда, че самият неин съпруг е лице, което независимо от гражданството си се ползва от временна закрила в друга страна. Така, че считам, че чисто химерната възможност да се реализира едно право не изключва в никакъв случай задължението на настоящия ответник да изпълни задълженията си по закон, т.е. не го освобождава от тази отговорност при положение, че към момента доверителката ми не разполага действително с друг вид пребиваване и не е ясно дали може да го получи. Освен това, моля да имате предвид, че това решение е един вид показател за една тенденция, която ДАБ следва от изключително дълъг период от време и независимо, че се обръща внимание за това, те продължават. Разглеждат се молби на чужденци в ускорена процедура, като същите се аргументират с предпоставките, които са релевантни към производството по общ ред, а именно чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, като по този начин реално тази процедура по никакъв начин не се отличава от процедура по разглеждане на молба в производство по общ ред. Независимо от това в оспорения административен акт и във всички останали се посочва като правно основание чл. 13, ал. 1 и съответна точка, която издаващият орган е преценил, че следва да посочи. В този смисъл се получава абсолютен дисонанс между посочените правни основания и посочените фактически такива мотиви, които са такива, които сочат, че молбата е разгледана като такава в производство по общ ред. Тази разлика и липсата на каквито и да било аргументи, които да са относими към посочените правни основания по чл. 13, ал. 1 и останалите точки от ЗУБ, прави произнасянето немотивирано от фактическа страна, т.е. от правна са посочени основания, които обаче не се подкрепят от мотивите на акта. В този смисъл считам, че има необходимост за неговата отмяна и моля да дадете възможност и на жалбоподателката за лично изявление, тъй като виждам, че е подготвила писмена защита, която предполагам, че иска да представи пред съда.

ЮРК. П.: Производството е по общия ред само, че по съкратена процедура, така наречената ускорена процедура. Така, че е проведено интервю с руската гражданка. Абсолютно всичко, каквото се прави, каквито процедури са необходими при едно производство по общия ред, което може да продължи шест месеца, по същия начин е направено и това производство с тази разлика, че молбата е преценена като явно неоснователна от интервюиращия орган. Още от събраната документация, от доказателствата по делото, от интервюто, което е направено е преценена молбата за явно неоснователна и поради тази причина абсолютно нормално е да се приеме, че това е по общия ред, защото и законодателят така го е определил, че това е по общия ред, само че е ускорена процедура. Освен това считам, че решението е правилно и законосъобразно, а жалбата е абсолютно неоснователна, тъй като след това се променя абсолютно бежанската история към настоящия момент на чужденката, а към момента на издаване на решението абсолютно

основателно интервюиращият орган е преценил, че тя не отговаря на изискванията за предоставяне на статут. В цялата преписка е приложена от общоизвестен източник информация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Представям писмено изявление, подготвено на български език лично от мен. Искам да кажа, че моето заявление за бежански статут бих искала да го разглеждате относно мен, а не във връзка с мъжа ми. Очевидно е, че ако можех да се върна в Русия за виза „D“, аз бих направила това след брака. За това Ви моля да продължите процедурата и да ми дадете възможност да кандидатствам за бежански статут. Застрашена съм ако се върна в Русия. Аз бих се върнала веднага след брака

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите жалбата по изложените аргументи от адвоката. Също така чужденката каза, че е застрашена, като знаем каква е ситуацията в Русия, поради което жалбата следва да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на преводача за извършения превод в днешното съдебно заседание от бюджета на съда, за което да се издаде РКО за сумата от 100 лв.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: