

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9438

гр. София, 01.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в закрито заседание на 01.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

като разгледа дело номер **10275** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с предмет жалба на А. С. С. Б., гражданин на И., [дата на раждане] , представляван от адв.В. В. П.-САК срещу Заповед с рег.№ 5401 ПАМ -192-05.10.2023г. относно връщане до страната на произход –И. и включеното в заповедта разпореждания за предварителното изпълнение на основание чл.60 от АПК, като в частта на оспорване на заповедта делото е насрочено в открито заседание и съдът дължи произнасяне по искането за спиране допуснатото предварително изпълнение на заповедта до приключване на делото, във връзка което е събрал доказателства относно срочността.

Съгласно твърдението на адвокат П., приложеното пълномощно и писмо от 01.11.2023г. от Началник отдел СДВНЧ С. чужденецът е бил настанен в СДВНЧ-С. на 06.10.2023г. и на 13.10.2023г. е получил достъп до правна помощ, като е подал молба до председателя на ДАБ чрез директора на дирекция „Миграция“. Напуснал е дома на 25.10.2023г. и е предаден на ДАБ. Адвокат П. прави искане за възстановяване на срока за оспорване на допуснатото предварително изпълнение.

При горните обстоятелства съдът намира, че доколкото се касае за чужденец, който е бил задържан по време на течене на срока по чл.60, ал.5 от АПК и е получил достъп до правна помощ на 13.10.2023г., то това представлява хипотеза по чл.161, ал.1 от АПК (особени непредвидени обстоятелства, съчетано с поведение на администрацията) и следва да му бъде възстановен срока за оспорване на допуснатото предварително изпълнение до 13.10.2023г. и подаденото на 16.10.2023г. искане е в три дневен срок просрочено. Като подадено и от лице с правен интерес искането е допустимо.

Като разгледа доказателствата по делото и становищата на страните, съдът приема искането за спиране за основателно, по следните съображения:

С обжалваната Заповед с рег.№ 5401 ПАМ -192-05.10.2023г. относно връщане до страната на произход –И. на жалбоподателя на основание чл.44, ал.1 вр. чл.41, т.1

ЗЧРБ е наложена принудителна административна мярка „ Връщане до страна на произход“- И., като е включено разпореждане за допускане на предварителното ѝ изпълнение на основание чл.60, ал.1. от АПК поради опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на заповедта.

Съгласно пар.6 от Преамюба на Директива 2008/115/ЕО на Европейския парламент и на съвета от 16 декември 2008 година относно общите стандарти и процедури, приложими в държавите-членки за връщане на незаконно пребиваващи граждани на трети страни - държавите-членки следва да следят за това прекратяването на незаконния престой на граждани на трети страни да се извършва по справедлива и прозрачна процедура. В съответствие с общите принципи на законодателството на ЕС, решенията съгласно настоящата директива следва да се вземат индивидуално и въз основа на обективни критерии, което означава, че незаконният престой не следва да е единственото обстоятелство, което трябва да се вземе предвид. Когато използват стандартни формуляри за решения, свързани с връщане, например решения за връщане, и, ако има такива, забрани за влизане или решения за извеждане, държавите-членки следва да зачитат този принцип и изцяло да спазват всички приложими разпоредби на настоящата директива. Използването на принудителни мерки следва да бъде изрично подчинено на принципите на пропорционалност и ефективност на предприеманите мерки и преследваните цели - чл.8, пар.4 от Директива 2008/115/ЕО.

Съгласно чл.60, ал.1 АПК в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. Конкретната хипотезата, която в случая административният орган е избрал, за да обоснове допуснатото предварително изпълнение, е опасност изпълнението на заповедта да бъде осуетено или сериозно затруднено. Освен да цитира буквално текста на закона административният орган обаче не е изложил никакви допълнителни мотиви, защо приема, че изпълнението на заповедта ще бъде затруднено или осуетено. Допускането на предварително изпълнение или отказът да се допусне такова, подлежи на самостоятелно мотивиране, тъй като предпоставките за неговото постановяване са различни от тези за издаването на заповедта. При данните по делото, че чужденецът е подал молба за предоставяне на международна закрила до председателя на ДАБ-МС, както и че същият чужденец за обезпечаване изпълнението на наложения ПАМ „връщане в страна по произход И. е принудително настанен в Специален дом за временно настаняване на чужденци при дирекция „Миграция“ за срок не повече от 6 месеца от датата на фактическото настаняване, а след това на 25.10.2023г. е предаден на ДАБ за процедурата за молбаа съдът приема че допуснатото от органа предварително изпълнение се явява немотивирано във връзка с основанията по чл.60, ал.1 АПК и поради неправилно приложение на закона относно наличието на основание за допускане на предварително изпълнение. От своя страна незабавното връщане на чужденеца, при подадена молба за закрила и преди произнасяне по законосъобразността на връщането като принудителна , би могло да причини вреди на жалбоподателя, които не се мотивират от органа с надделяващ над вредите интерес в разпореждането.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че допуснато с разпореждане на административния орган предварително изпълнение на административния акт следва да бъде отменено.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I отделение, 6-ти състав,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ВЪЗСТАНОВЯВА** срока за оспорване на искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение на Заповед с рег.№ 5401 ПАМ -192-05.10.2023г.

**ОТМЕНЯ** допуснатото на основание чл.60, ал.1 от АПК предварително изпълнение на Заповед с рег.№ 5401 ПАМ -192-05.10.2023г. на началник ГПУ В..

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБ в седемдневен срок от съобщаването му.

**СЪДИЯ:**