

Протокол

№

гр. София, 14.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 14.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5450** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от управителя А. С. К. – редовно уведомен, представлява се от адв. К. и адв. Е., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник министърът на Министерството на труда и социалната политика (МТСП) и ръководител на ОУ на ОП „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 – редовно уведомен, представлява се от гл. експерт Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СВИДЕТЕЛКАТА А. Н. А. – редовно призована на основание чл. 44, ал. 1 от ГПК при отказ да свидетелства. Отказва да получи призовката и съответно се отказват от нея.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К.: Представям с препис за ответната страна 4 бр. служебни бележки и 1 бр. пълномощно, от които е видно, че пералнята няма самостоятелни партиди за ток и вода, а партидите са на дружеството-наемодател. Пълномощното представяме, тъй като договорът за наем е сключен от пълномощник, а не от управителя на дружеството, за да удостоверим валидния сключен договор за наем.

АДВ. Е.: Присъединявам се към становището на колегата К..

ГЛ. ЕКСПЕРТ Д.: Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени

искания. Само искам да уточня, че като прегледах преписката установих, че съдът служебно е изпратил до две фирми – [фирма] и [фирма] писма за представяне на документи като трети лица в процеса. Фирма [фирма] е представила изисканите от нея документи, но другото дружество не е и няма никакъв отговор по делото във връзка с това писмо. Така или иначе документите не са представени нямам искане същите да се изискват отново с напомнително писмо. Отказвам се от разпита на свидетелката А. Н. А. и не мисля ,че трябва да изискваме повторно по реда на чл.192 от ГПК информация от третото неучастващо по делото лице , а именно [фирма]. Считам, че по делото има достатъчно документи.

СЪДЪТ, като съобрази, че третото неучастващо лице по делото лице [фирма] не е представила изисканите по реда на чл. 192 от ГПК доказателства и не сочи уважителни причини за това счита, че на основание чл. 91, ал.1, във връзка с чл. 87 от ГПК следва да му бъде НАЛОЖЕНА ГЛОБА за непредставяне на изисканите доказателства в размер на 50,00 лв.

Съдът следва да отмени протоколното определение ,с което е допуснат до разпит свидетеля А. Н. А. и е отправена молба по чл.192 от ГПК до [фирма],затова

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА глоба на [фирма] със седалище [населено място] [улица] размер на 50лв, на основание чл. 91, ал.1, във връзка с чл. 87 от ГПК,която сума следва да се внесе по сметка на АССГ

Срещу наложената глоба на осн.чл.92ал.1 от ГПК може да се подаде молба за отмяната ѝ до съда ,който я е наложил

ОТМЕНЯ протоколно определение от 07.10.2021г,с което е допуснат до разпит свидетеля А. Н. А. и е отправена молба по чл.192 от ГПК до [фирма].

Предвид изявлението на страните, че няма да сочат нови доказателства СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесния административен акт по съображения, които сме изложили в жалбата като ни дадете възможност за писмени бележки. Представяме и списък за разноси.

АДВ. Е.: Поддържам казаното от колегата К..

ГЛ. ЕКСПЕРТ Д.: Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна. Моля съда за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и възразявам срещу адвокатското възнаграждение, тъй като по настоящото дело виждам три хонорара и за всеки един да се плати считам, че е неоснователно.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: