

РЕШЕНИЕ

№ 4151

гр. София, 21.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10078** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Гранд Къмпани“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от М. Д. П., с адрес за кореспонденция: [населено място], [населено място], [улица], срещу РА № Р-22221420007930-091- 001/20.05.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място], в частта в която е потвърден с Решение № 1169/02.08.2021г. на директора на Дирекция „ОДОП” – [населено място], с който на дружеството са определени допълнителни задължения по ЗДДС за д.п. м. 03.2018 г. общо в размер на 9517.50 лв. главница и лихва за забава в размер на 2992.73 лв., както и са начислени лихви за забава за д.п. м.05.и м.10.2018 г. общо в размер на 84.39лв.

Жалбоподателят в жалбата си и в писмени бележки по делото, излага подробни съображения за незаконосъобразност на ревизионния акт и сочи, че така установените задължения с него са определени при неправилно прилагане на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Соочи, че в хода на ревизионното производство са представени достатъчно доказателства, обосноваващи реалното извършване на доставките, фактурирани с процесните фактури, издадени от доставчиците на дружеството. Позовава се на практиката на СЕС. Моли оспорваният ревизионен акт да бъде отменен изцяло. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата – Директора на Дирекция „ОДОП” – [населено място], чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание и в писмено становище оспорва жалбата. Моли обжалваният РА да бъде оставен в сила като правилен и

законосъобразен. Претендира разноси по делото.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Производството по издаване на обжалвания РА е започнало въз основа на ЗВР № Р- 22221420007930-020-001/16.12.2020г. / л.28 от делото/, издадена от компетентен орган, съгласно Заповед № РД-01-128/18.02.2020г. / л.23 от делото/ на директора на ТД на НАП – [населено място], за установяване на задължения за ДДС по ЗДДС за д.п.м.02.02.2018г. – 31.07.2019г., като срока за завършване на ревизията е 3 месеца от датата на връчване на заповедта. Същата е връчена по реда на чл. 29, ал.4 от ДОПК на 16.12.2020г. ЗВР от 16.12.2020г. е изменена със ЗВР № Р-22221420007930-020-002/10.03.2021г./ л.25-26 от делото/, с които срока за завършване на ревизията е определен до 16.04.2021г..Съгласно разпоредбите на чл.117 от ДОПК Ревизионният доклад / РД/ се съставя не по-късно от 14 дни след изтичане на срока на ревизията, който срок е спазен. РД е издаден с № Р-22221420007930-092-001/27.04.2021г./л.31-42 от адм. п-ка/. РД е връчен по реда на чл.29, ал.4 от ДОПК на 27.04.2021г..Във срока за възражение срещу РД такова е било подадено от дружеството. В срока по чл.119, ал.3 ДОПК е издаден РА № Р-22221420007930/20.05.2021г.Същият акт е издаден от компетентни органи, съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК и определя данъчни задължения за периода, за който е възложена ревизията.

С цел установяване на факти и обстоятелства от значение за определяне данъчните задължения на ревизираното дружество и обезпечаване на необходимите доказателства, в хода на ревизията са предприети процесуални действия, подробно описани в констативната част на ревизионния доклад, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от ревизионния акт.

На основание чл. 37. ал. 2 и ал. 3. чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизираното дружество са връчени 2 Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ изх. №Р- 22221420007930-040-001/21.12.2020 г.. в отговор на което са представени документи на 29.12.2020 г. - оборотни ведомости, главна книга, счетоводни справки, копия от покупни и продажни фактури за закупените и продадени стоки и №Р- 22221420007930-040-002/26.01.2021 г.. по което е представена справка за стоковия поток на 01.02.2021 г.Изпратено е запитване до СДВР. отдел „Пътна полиция“ №Р-22221420007930- 032-001/26.02.2021 г. и е получен отговор вх. №58-00-789/24.03.2021 г.

С Протокол №1732601/16.03.2021 г. е обективизиран преглед на оригинални документи на ревизираното лице на адрес [населено място]. [улица]. Извършени са проверки в електронния регистър на НАП и Агенцията по вписвания.

В хода на ревизията е установено, че дружеството е извършвало търговия е леки автомобили и хранителни стоки /кашкавал/. Дейността е упражнявана в склад/хладилна камера с агрегат 150 кв. м., наета от ЕТ „КРЪСТНИКА КИРИЛОВА“ в [населено място], [улица]. Документите на дружеството се съхраняват във виртуален офис на „АРСПЕЙС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД на адрес [населено място]. [улица]. Счетоводно дружеството е обслужвано от СК „АДВАЙЗЪРИ СЪРВИСИС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Отчетността е заведена съгласно изискванията на Закона за счетоводството /ЗСч./, нарушения не са установени.

На основание чл. 45. ал. 1 от ДОПК. са извършени насрещни проверки на доставчици на дружеството, като относими към установените задължения са тези на „БГ

ИМОБИЛИЕН“ ЕООД - Протокол за извършена насрещната проверка /ПИНП/ №П-22221021006980-141-001/09.04.2021 г. и „ЕС ЕН КОМЕРС“ ЕООД – ПИНП № П-222214221006978-141-001/09.04.2021г.

По отношение на извършените доставки било установено:

На „ЕС ЕН КОМЕРС“ ЕООД е връчено по електронен път И1ЩПОЗЛ изх. №П-22221021006976-040-001/27.01.2021 г., с което са изискани обяснения и справки във връзка с фактури № [ЕГН] /12.03.2018 г., с предмет авансово плащане за доставка на кашкавал голяма пита, с данъчна основа 47 500,00 лв. и начислен ДДС 9 500,00 лв. и №[ЕГН]/31.03.2018 г., с предмет кашкавал, с данъчна основа 87,50 лв. и начислен ДДС 17,50 лв. Представени са процесните фактури, Договор за покупко-продажба на стоки от 12.03.2018 г., приемо-предавателен протокол, фактура от предходен доставчик, стокова разписка, банково извлечение, счетоводни документи и др. Предмет на договора е кашкавал около 4 300 кг. /по данни от договора/, в разфасовка голяма пита, срещу нето цена от 11,00 лв.

Купувачът се задължава да плати авансово в срок от 14 дни от подписване на договора. Стоката следва да бъде доставена до края на м. 04.2018 г. При проверка на счетоводните документи е установено, че фактурите са осчетоводени по сметка 304 Стоки, плащането по кредита сметка 503/1 на 12.03.2018 г., налице е реална доставка и стоката е получена от ревизираното лице. Извършен е анализ на представената обратна ведомост и главна книга за 2018 г., при който е установено, че сметка 304 към 31.12.2018г.. е с нулево крайно салдо. От главната книга за 2018 г. е установено, че кредитните обороти на сметка 304 в размер на 532 994,99 лв. изцяло кореспондират с дебитните обороти на сметка 702 Приходи от продажба на стоки. Направен е извод, че в счетоводството на дружеството е отчетена продажба на стоката, закупена с фактури №[ЕГН]/12.03.2018 г. и №[ЕГН]/31.03.2018 г., издадени от „ЕС ЕН КОМЕРС“ ЕООД. Същевременно, в дневниците за продажби за ревизирия период липсва фактура за продажба на това количество кашкавал.

Фактурите за покупки не са включени в представената от дружеството Справка за стоковия поток, като не е посочено кой номер е продажната фактура. Направен е извод, че е извършена облагаема доставка на кашкавал, която не е фактурирана. На основание чл. 67, ал. 1 и 2 и чл. 86 от ЗДДС, е доначислен ДДС в размер на 9 517,50 лв. върху данъчната основа на извършената доставка на кашкавал в размер на 47 587,50, в данъчен период м. 03.2018 г., като е прието, че данъчното събитие е в периода на покупката на кашкавала.

По отношение на получените доставки е установено следното:

В хода на извършената насрещна проверка на „БГ ИМОБИЛИЕН“ ЕООД на дружеството по електронен път е връчено ИПДПОЗЛ №П- 22221021006980-040-001/09.04.2021 г. на същата дата, във връзка с 3 фактури издадени в данъчен период м. 07.2019 г./на дати 17 и 30/, с начислен ДДС 64 094,51 лв. и предмет на доставките лек автомобил. При проверка в електронния регистър на НАП е установено, че на 30.10.2020 г. управителят В. Н. П. е починал. Съгласно справка от Агенцията по вписвания не е назначен нов представляващ на юридическото лице. Дружеството е дерегиотрирано по реда на ЗДДС от 10.07.2020 т.

На 29.01.2021 г. чрез електронната услуга на НАП е получен отговор от „БГ ИМОБИЛИЕН“ ЕООД. подписан с електронен подпис. Констатирано е, че не е ясно кое лице е подписало документите с електронен подпис и е каква представителна власта е. Представени са документи, като във всеки от тях са посочени

идентифициращи данни за МПС. предмет на сделките. Представени са следните документи:

- фактура №348/30.07.2019 г. с начислен ДДС 11 343.81 лв. и предмет на доставката продажба на лек автомобил марка А1ПД модел А6, AVAN 30. tdi quattro, с рама №WAUZZZ4G7FN087395, ППП от 30.07.2019 г. като са посочени данни на същия автомобил и номер на фактурата, Договор за покупко-продажба на МПС от 30.07.2019 г. Предмет на договора е покупко-продажба на същото МПС за 68 062,88 лв., документ съставен на италиански език относно същия автомобил, фактура от предходен доставчик №25/29.07.2019 г. с ДО 37 160.77 лв. и ДДС 0,00 лв., издадена от „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] на прекия доставчик за продажба на същия автомобил - употребяван и Протокол №27. Договор за покупко-продажба на МПС от 29.07.2019 г. между прекия и предходния доставчик, Спогодба от 31.07.2019 г. за прихващане на задължения между „БГ ИМОБИЛИЕН“ ЕООД, „ГРАНД КЪМПАНИ“ ЕООД и „БРАДЪРС ТАНДЕМ“ ЕООД,[ЕИК], съгласно което последното покрива задължението по фактура №348/30.07.2019 г. на „ГРАНД КЪМПАНИ“ ЕООД към „БГ ИМОБИЛИЕН“ ЕООД.

- фактура №347/30.07.2019 г. с начислен ДДС 28 750,70 лв., с предмет на доставката лек автомобил марка А., модел Q8, с рама №WAUZZZF1XKD000565, Договор за покупко-продажба на МПС от 30.07.2019 г. на същия автомобил, ППП от 30.07.2019г., документ съставен на италиански език относно същия лек автомобил, фактура №24/22.07.2019 г. издадена от „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД за продажба на същия автомобил, протокол №26/22.07.2019 към фактура №24/22.07.2019 г., Договор за покупко-продажба на МПС от 22.07.2019 г.. Спогодба от 31.07.2019 г. за прихващане на задължения между „БГ ИМОБИЛИЕН“ ЕООД, „ГРАНД КЪМПАНИ“ ЕООД и „БРАДЪРС ТАНДЕМ“ ЕООД, с което последното покрива задължението по фактура №347/30.07.2019 г.

- фактура №289/17.07.2019 г. с начислен ДДС 24 000,00 лв. и предмет на доставката продажба на лек автомобил марка М. , модел CLS 350D 4 Matic. с рама №WDD2573211A002872, Договор за покупко-продажба на МПС от 17.07.2019 г. за същия автомобил, ППП от 23.07.2019 г., документ Разрешение за временно движение, издаден от МВР относно лек автомобил марка М. . модел CLS 350D 4 Matic. с рама WDD2573211A002872, Спогодба от 17.07.2019 г. за прихващане на задълженията между „БГ ИМОБИЛИЕН“ ЕООД, „ГРАНД КЪМПАНИ“ ЕООД и „БРАДЪРС ТАНДЕМ“ ЕООД, с което последното покрива задължението по фактурата, италианска продажна фактура от AUTOCENTAURO към „БГ ИМОБИЛИЕН“ ЕООД за същия автомобил. Представени са Аналитичен и Хронологичен регистри за периода 01.01.2019г. г.- 31.12.2020г. за клиент ГРАНД КЪМПАНИ, от които е видно осчетоводяването на фактурите и плащането по тях.

При проверка на оригиналите на представени документи от ревизираното лице в сградата на НАП е установено, че фактурите са налични в счетоводството на дружеството, същите са осчетоводени и с тях са извършени последващи доставки. Съгласно представената Справка за стоков поток, автомобилите са продадени на „БРАДЪРС ТАНДЕМ“ ЕООД, като са посочени номерата на фактурите. Изложени са твърдения обаче, че липсват представени достоверни доказателства от доставчика за произхода на стоките. В случая е налице предметът на фактурираните доставки, но действителният доставчик не е посоченият във фактурите „БГ ИМОБИЛИЕН“ ЕООД. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 6 от ЗДДС, е

отказан данъчният кредит по процесните фактури.

В срока по чл.152 от ДОПК данъчно задълженото лице е обжалвало РА № 2222142007930-091-001/20.05.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място], пред директора на Дирекция "ОДОП" – [населено място], който с Решение № 1169/02.08.2021г. е потвърдил РА в частта в която на дружеството са определени допълнителни задължения по ЗДДС за д.п. м. 03.2018 г. общо в размер на 9517.50 лв. главница и лихва за забава в размер на 2992.73 лв., както и са начислени лихви за забава за д.п. м.05.и м.10.2018 г. общо в размер на 84.39лв.В останалата част РА е отменен.

Други доказателства не са ангажирани от страна на жалбоподателя в хода на съдебното производство.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежната страна, в срока по чл.156 от ДОПК и след изчерпване възможността за обжалване по административен ред на РА, в частта, потвърдена с Решение № 1169/02.08.2021г. на директора на Дирекция на „ОДОП” – [населено място], поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

По валидността на акта:

Настоящият състав намира за неоснователни и оплакванията на жалбоподателя, че при извършването на ревизията, изготвянето на ревизионния доклад и ревизионния акт, както и при издаването на потвърдителното решение на Директора на Дирекция "ОДОП", са допуснати нарушения на принципите на служебното начало, на добросъвестност и право на защита, установени съответно в чл. 5 и чл. 6 от ДОПК както и че ревизията не е приключила в законоустановения срок. От посочените основни начала на данъчно-осигурителния процес органите по приходите следва да се ръководят в действията си на всеки етап от регламентираната с ДОПК процедура по установяване публичните вземания и нарушението им действително би довело до незаконосъобразност на извършените действия и издадените актове. В настоящия случай обаче от събраните по делото доказателства не се установява да са допуснати такива нарушения. Обратно - при извършване на ревизията са спазвани всички законови изисквания, като констатациите на проверяващите органи са извършени изцяло на база служебно събраните от тях по съответния ред в хода на ревизията доказателства. Жалбоподателят и бил запознаван с всички действия и актове на приходната администрация и му е предоставена достатъчна възможност да реализира защитата си, от която той явно не е намерил за необходимо да се възползва до издаването на ревизионния акт.От преписката не се установява при извършването на ревизията, събирането и обсъждането на доказателствата, и формирането на фактическите и правните им изводи, да е нарушаван принципа на служебно начало и добросъвестното упражняване от страна на ревизиращите органи по приходите на техните процесуални права, или същите да са извършили действия, надвишаващи законовите им правомощия.В хода на ревизията са събрани всички относими доказателства и от трети лица, приобщени по съответния ред от ревизиращия екип, съгласно изискванията на ДОПК.

Предвид особеностите на връчването на документи и съобщения в рамките на ревизията, за съществено нарушение на административно- процесуални разпоредби би могло да се счита това нарушение, което е засегнало сериозно правото на защита на ревизираното лице и което, ако не би било допуснато, би довело до различен по

съществува си акт. В случая правото на защита на ревизираното лице не е било нарушено. Сроковете за връчване на документи и актове от органите по приходите, визирани в ДОПК са инструктивни и неспазването на същите няма пряко отношение към законосъобразността на установените задължения. Всички процесуални действия са извършени от органите по приходите в сроковете по чл.114 от ДОПК. Издаването на РД и РА след срока по чл.117, ал.1 и чл.119 от ДОПК не е съществено процесуално нарушение и то не води до законосъобразност на издадения ревизионен акт, или до неговата нищожност, тъй като сроковете по чл. 117, ал. 1 и ал. 4 и чл.119 от ДОПК са само инструктивни.

С оглед на горното, при извършване на служебна проверка по чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът констатира, че ревизията е възложена от компетентен орган и е приключила в определения от него срок. Ревизионният акт е издаден от компетентни органи, съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК и определя данъчни задължения за периода, за който е възложена ревизията. Същият е издаден в изискуемата форма и има съдържание, в което са изложени фактическите и правните основания за издаването му. РА е издаден под формата на електронен документ и подписан с валидни КЕП от издателите му предоставен на електронен носител и приложен по делото (л.51-57 от делото). Видно от представените в писмото доказателства, електронните подписи на органите по приходите, участвали в ревизията са били валидни и квалифицирани по смисъла на чл. 13, ал. 3 и 4 от ЗЕДЕП. При извършването на ревизията не са били допуснати нарушения на процесуалните разпоредби визирани в ДОПК, поради което обжалваният РА № Р-2222142007930-091-001820.05.2021г., не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Съдът намира за неоснователни възраженията на жалбоподателя, че неправилно органите по приходите да доначислили ДДС, във връзка с двете фактури издадени от „ЕС ЕН КОМЕРС“ ЕООД №[ЕГН]/12.03.2018 г., с предмет авансово плащане и №[ЕГН]/31.03.2018 г., с предмет кашкавал. Жалбоподателят твърди, че закупеният кашкавал е включен в стоковия поток, с него са извършени последващи доставки, същите са документирани по надлежния ред и е начислен и деклариран ДДС. От друга страна сочи, че данък не е следвало да се начислява, тъй като не е доказана последваща реализация на кашкавала, съответно укрити приходи.

Безспорно от всички събрани доказателства по делото се установява, че фактурираните с процесните фактури доставкина стоки – кашкавал, са реални извършени. На доставчика е била извършена наспешна проверка, като от същия са представени достатъчно доказателства доказващи доставката на фактурираната стока – фактури, ППП, стокови разписки, от които е видно че доставения кашкавал е 4 230 кг. на цена 11,25 лв. за кг. Това не се оспорва и от ревизираното лице. То е осчетоводило фактурите, като е заприходило кашкавала по сметка 304 Стоки, както и плащането по двете фактури по банков път е осчетоводено по сметка 503 Банка в лева.

Безспорно е и обстоятелството, че жалбоподателя не е включил тези фактури в стоковия поток. В него са включени 2 фактури издадени от „Би Си Си 1997“ ООД - №[ЕГН]/08.03.2018 г. за 4 230 кг. кашкавал и №000011494/23.03.2018 г. за 4 545 кг кашкавал. Този кашкавал е продаден на същите дати на „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД с фактури

№000000001/08.03.2018 г. и №000000002/23.03.2018 г. Тези доставки са осчетоводени и са намерили отражение в Справката за стоковия поток, представен от дружеството. Фактурите издадени от „Ес Ен Комерс“ ЕООД не са включени в тази справка. Кашкавалът обаче от този доставчик е заприходен в счетоводството на ревизираното лице. При проверка на наличните оборотна ведомост и главна книга за 2018 г. е видно, че сметка 304 Стоки към 31.12.2018 г. е с нулево крайно салдо, като оборотите по дебита и по кредита са в еднакъв размер. Това означава, че в дружеството към края на годината няма налична стока, в т.ч. и кашкавал. Следователно, същият е реализиран от дружеството, но то не е издало фактура за това, съответно не се е задължило с дължимия данък. При проверка в дневниците за продажби не се установява фактура за продажбата на кашкавала по процесите фактури, а същевременно дружеството е ползвало данъчен кредит по тях, като ги е включило в дневника си за покупки. Продажна фактура не е представена от лицето както в хода на ревизията, така и пред настоящата инстанция.

Доказателства които да оборят констатациите на органите по приходите не бяха представени и в настоящото съдебно производство, въпреки даваните многократно указания от съда по чл.171 от АПК, както и възможност за доказателствени искания и представяне на доказателства.

С оглед на горното правилно органите по приходите на основание чл. 67, ал. 1 и 2 и чл. 86 от ЗДДС. е доначислен ДДС в размер на 9 517,50 лв. върху данъчната основа на извършената доставка на кашкавал в размер на 47 587,50., в данъчен период м. 03.2018 г.

Лихви за забава са начислени в данъчни периоди м. 05.2018 г. и м. 10.2018 г. Същите произлизат от това, че дружеството е декларирало със СД данък за внасяне, но този данък не е внесен. В данъчен период м. 04.2018 г. дружеството е декларирало данък за възстановяване в размер на 155,97 лв., който е прихванат от органите по приходите, но е останал деклариран данък за довносяне за м. 05.2018 г. При проверка в данъчно-осигурителната сметка на лицето е установено, че дружеството не е внесло декларирания данък за данъчни периоди м. 05 и м. 10.2018 г., не е представило и доказателства за това както в хода на ревизията, така и в хода на съдебното производство. Предвид това РА е законосъобразен и в тази част.

По изложените съображения съдът намира, че обжалваният РА е законосъобразен, фактическите констатации в него кореспондират със събраните в хода на ревизията доказателства, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Предвид изхода на спора и разпоредбата на чл.161, ал.1 от ДОПК, искането на ответната страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно. Възнаграждението следва да бъде определено по реда на чл.8, ал.1, т.4 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения / в актуалната и редакция към датата на последното съдебно заседание/, съобразно обжалвания материален интерес – главница и лихви общо в размер на 12594.62 лв. Поради това, и предвид обстоятелството, че ответната страна е представлявана в процеса от юрисконсулт, възнаграждението е дължимо и следва да бъде присъдено в размер на 907.84 лв.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, Административен съд – София - град, Трето отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Гранд Къмпани“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от М. Д. П., срещу РА № Р-22221420007930-091- 001/20.05.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място], в частта в която е потвърден с Решение № 1169/02.08.2021г. на директора на Дирекция „ОДОП” – [населено място].

ОСЪЖДА „Гранд Къмпани“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от М. Д. П., да заплати по сметката на Дирекция „ОДОП” – [населено място] сумата в размер на 907.84 лв./ деветстотин и седем лева и осемдесет и четири стотинки/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: