

Протокол

№

гр. София, 15.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 15.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5867** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Н. Н. – редовно призован, не се явява, не се представлява. Призовката е върната в цялост със справка, че същият е напуснал адреса и няма данни за друг адрес на територията на страната.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Ч., с пълномощно от днес.

Постъпило писмо от ответника на 08.07.2020 г., с приложена докладна записка, за това, че Б. Н. Н. самоволно е напуснал общежитието на отдел ПМЗ[жк]на 30.06.2020 г. и оттогава е в неизвестност.

СГП – редовно призована.

В залата се явява прокурор К., която заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 5867/2020 година.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с жалбата.

Явява се назначеният преводач от пашу език А. А. Х..

Предвид на факта, че оспорващият не се явява, съдът намира за безпредметно задържането на преводача, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА преводача А. А. Х. от задължението му за извършване на превод.

На същия ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 25 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

ЮРК. Ч.: Моля да не се дава ход на делото, с оглед на това че не може да бъде установен постоянен адрес на жалбоподателя.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да не се дава ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед постъпилите писмени доказателства, сочеши, че жалбоподателят самоволно е напуснал адреса, на който е бил настанен, а именно РПЦ „Военна рампа“ намира, че същият доброволно и съзнателно се поставя в невъзможност да бъде призован за днешното съдебно заседание. При това положение следва да се приеме, че са налице предпоставките по чл. 41, ал. 1 и ал. 2 от ГПК, а именно че жалбоподателят е напуснал адреса, съобщен по делото и не е уведомил съда за новия си адрес, поради което съдът намира, че той е редовно призован.

С оглед на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Б. Н. Н., гражданин на А., срещу Решение № УВР-22/08.06.2020 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което молбата на оспорващия за предоставяне на международна закрила е отхвърлена като явно неоснователна.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените с писмо от 08.07.2020 г. от ответника съдебно

заседание документи като доказателства по делото.

ЮРК. Ч. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата на г-н Б. Н. Н. като неоснователна и недоказана. Бежанската история не съдържа доводи по чл. 8 и чл. 9 от ЗУТ за предоставянето на международна закрила.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна, а обжалваният акт е законосъобразен. В конкретния случай е правилно преценено, че молбата е явно неоснователна.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: