

# РЕШЕНИЕ

№ 1374

гр. София, 02.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав**, в публично заседание на 13.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11135** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.145-178 АПК, във вр. с чл. 89 от Закона за защита при бедствия.

Образувано е по жалба на НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ ЕАД срещу Констативен акт № КА-ПБЗН-С.-6-6/15.11.2022г., издаден от М. Р. -началник група "Превантивен контрол и превантивна дейност" към Регионалната дирекция "Пожарна и аварийна безопасност и защита на населението" — С. З. - МВР, с който е дадено предписание по чл. 89, ал. 1 от Закона за защита при бедствия (ЗЗБ).

В жалбата се твърди, че акта е незаконосъобразен, в него не е посочен адресат, към който е насочено за изпълнение предписанието, само е посочен обекта на проверката. Допуснати са и съществени нарушения на административно-производствените правила, като административното производство е проведено без да бъде уведомено Н. ЕАД и без да му бъде дадена възможност да участва и даде обяснения, нито да се запознае с резултатите от проверката. Според жалбата, административният акт е фактически и правно необоснован, което представлява нарушение и на изискванията за форма на акта.

Съгласно Закона за водите Раздел III: „Карти на районите под заплаха от наводнения и карти на районите с риск от наводнения“, изготвянето на такива карти е задължение на директорите на басейнови дирекции на територията на страната. Съгласно чл. 146з от Закона за водите: Картите по този раздел се съставят по методиката по чл. 187. ал. 2, т. 6, актуализират се и се преразглеждат от директора на съответната басейнова дирекция. Картите на районите под заплаха от наводнения и картите на районите с

риск от наводнения се преразглеждат и актуализират на всеки 6 години едновременно с анализите и прегледа по чл. 156з, т. 2. Видно е, че с оглед значителната обществена опасност от настъпване на вредните последици вследствие на наводнения/заливания на територии около водните басейни, включително язовирите, изготвянето на тези карти законът поставя като задължение на овластен държавен орган, какъвто са директорите на басейновите дирекции. Действително т. 4.8 от Приложение № 2 към чл. 57 ал. 2 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние, приета с Постановление №12 от 28 януари 2020г. на МС, определя картите на уязвимите от заливане зони за язовирите от първа висока степен на потенциална опасност, съгласно чл. 141б от Закона за водите като част от аварийния план по чл. 35 ал.1 от Закона за защита при бедствия, но при противоречие в съдържанието на законов и подзаконов нормативен акт, следва да се прилагат законовите разпоредби.

Даденото с обжалвания КА предписание е в противоречие с предписанието, дадено от комисия по чл. 138а, ал.3 от Закона за волите, назначена със Заповед № АП-07-ЗД-16/26.04.2022г. от Областния управител на Област С. З., обективирано в Протокол № 95 от 29.07.2022г. В резултат на извършената проверка на техническото и експлоатационното състояние на язовир Бял кладенец, комисията е дала предписание: Да се разработят карти на уязвимите от заливане зони за язовира и да се приложат към аварийния план, съгласно разпоредбите на чл. 35 ал. 1 от Закона за защита при бедствия и аварии, чл. 138а, от Закона за водите и чл. 57 ал.2 и т. 4.8. от Приложение № 2 към от Наредбата за условията и реда за осигуряване на техническата и безопасна експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол на техническото им състояние”. Поставеният срок за изпълнение на предписанието е 29.07.2024г., а като адресат е посочен собственикът. Горните обстоятелства са известни на актосъставителя на обжалвания обжалвания Констативен акт № КА-ПБЗН-С.-6-6/15.11.2022г. - ст. инспектор М. Д. Р., тъй като същият е бил член на комисията, издала предписанието през м. юли 2022г., участвал е в проверката и е подписал протокола.

Поради горното, жалбоподателят счита за незаконосъобразни действията на актосъставителя, който без правно основание, с последващ акт, еднолично е изменил предписанието на комисията на Областния управител на Област С. З., като е променил срока за изпълнението му от 2 години на 2 месеца.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрисконсулт Д., поддържа жалбата, изрично заявява, че не оспорва установените в оспорения Констативен акт факти, а само дадените с него предписания. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Постъпили са писмени бележки.

Ответникът – Началник група „Превантивен контрол и превантивна дейност“ към Регионална дирекция „Пожарна и аварийна безопасност и защита на населението“ – С. З. – МВР се представлява от юрисконсулт В., който оспорва жалбата, също претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Постъпили са писмени бележки.

Административен съд София - град, 11 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

При проверка, извършена на 15.11.2022г. от ст. инспектор – началник група ПК

и ПД на сектор ПКД в РДПБЗН – С. 3. на язовир „Бял кладенец“, Я. район „Овчарица“, с оператор „Национална електрическа компания“ ЕАД, находящ се в [населено място], [община] било констатирано, че обектът е класифициран от първа висока степен на потенциална опасност, съгласно чл.141б от закона за водите. Разработен е аварийен план, утвърден на 29.12.2020г. от инж. М. И. – управител на „Язовири и каскади“ Н. ЕАД, в който не са изготвени и приложени карти на уязвимите за заливане зони, съгласно изискванията на чл.35, ал.2 от Закона за защита при бедствия, във връзка със спазване на разпоредбите на чл.138а ал.1 и ал.2 от Закона за водите и чл.57, ал.2 и т.4.8. от Приложение №2 към Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние, приета с Постановление №12 от 28 януари 2020г. на МС.

В оспорения КА е обяснено, че основната цел на картите на уязвимите от заливане зони е да се определят териториите, които ще бъдат наводнени от високата вълна при разрушаване на язовирната стена или от изпускане на водни обеми от язовира в аварийни условия.

При изложените констатации и с мотив, че картите са необходими, за да се улесни навременното уведомяване и евакуацията на райони, потенциално засегнати от разрушаване на язовирната стена или преминаване на висока вълна, на основание чл.89 от Закона за защита при бедствия, за отстраняване на нарушението с Констативния акт № КА-ПБЗН-С.-6-6/15.11.2022г. са дадени следните предписания:

В срок до 31.01.2023г. да се разработят и приложат карти на уязвимите от заливане зони в аварийния план на обекта, съгласно разпоредбите на чл.35, ал.2 от ЗЗБ, във връзка със спазване на изискванията на чл.138а, ал.1 и ал.2 от Закона за водите и чл.57, ал.2 и т.4.8. от Приложение №2 към Наредба за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им съответствие.

От представените от ответника допълнително в съдебно заседание писмени доказателства се установява, че язовир „Бял кладенец“ представлява строеж по чл. 137, ал. 1, т. 1, буква „д“ от ЗУТ. Обект язовир „Бял кладенец“ е класифициран в първа степен на потенциална опасност, в зависимост от възможно най-лошите последици от освобождаването на съхраняваните в язовира води, поради разрушаване или неправилна експлоатация на язовира, по смисъла на чл. 141б, ал. 1, т. 1 от ЗВ, с „Класифициране по степен на потенциална опасност съгласно чл. 141б от Закона за водите“, изготвено и подписано на 16.11.2020г. от комисия, назначена от областния управител на Област С. 3. със заповед № АП-07-ЗД-17/03.04.2020г. Степента на потенциална опасност е определена съгласно критерий по т.т. 1.5 от Приложение № 1 към чл. 10, ал. 2 от НУРОТБЕЯССТОКТС - „голям язовир по смисъла на чл. 141а, ал. 1 от Закона за водите“.

С оглед така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от надлежна страна и против акт, подлежащ на съдебен контрол, с оглед на което е допустима.

Разгледана по същество жалбата се преценя като неоснователна по следните съображения:

Оспореният Констативен акт е съставен от компетентен орган, оправомощен по

силата на т. 1.4 от Заповед № 8121з-812/17.07.2019 г. на Министъра на вътрешните работи с правата по чл. 87, ал. 1 от ЗЗБ - осъществяване контрол по спазването на ЗЗБ, както и с правата по чл. 89 от ЗЗБ - даване на задължителни предписания. В изпълнение на Заповед № 1983з-103/21.02.2017 г. на директора на ГДПБЗН – МВР, директорът на ГДПБЗН - С. З. е издал Заповед № 1239з-47/28.01.2022 г. за разпределяне на обектите по чл. 137, ал. 1, т. 1, буква „г“ и „д“ и т. 2, буква „д“ от ЗУТ по териториални и специализирани участъци в област С. З. на служителите от група ПК и ПД КЪМ РДПБЗН - С. З.. На ст. инспектор М. Р. е разпределен специализиран участък в [община], като под № 30 му е зачислен на контрол и обектът по чл. 35 от ЗЗБ язовир „Бял кладенец“.

Съдът не констатира твърдяните в жалбата съществени нарушения на административнопроцесуалните правила, намира за правилно приложен и материалният закон.

По дефиниция, съществено е това нарушение на процесуалните правила, което, от една страна нарушава правото на защита на лицето, а от друга, ако не беше допуснато, то крайният резултат от проведената административна процедурата би могъл да е различен. Съдът не споделя довода на жалбоподателя за твърдяно съществено нарушение на принципа, регламентиран в чл. 8 от АПК, поради провеждане на административното производство без да бъде уведомено и да се даде възможност за участие на Н. ЕАД. Изрично в съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя е направил уточнението, че предмет на спора са само предписанията, но не и фактическите установявания и констатации за липса на изготвени и приложени карти на уязвимите за заливане зони, съгласно изискванията на чл.35, ал.2 от ЗЗБ, във връзка с чл.138а ал.1 и ал.2 от ЗВ и чл.57, ал.2 и т.4.8. от Приложение №2 към Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени. В жалбата не се съдържа каквато и да е конкретна аргументация за същественост на твърдяното нарушение, освен общо формулираното „препятстване правото на защита“, но както се установи жалбоподателят не оспорва извършеното нарушение, т.е. не провежда защита по фактите дори в съдебната фаза, не представя и никакви доказателства, за да опровергае констатациите. Правото на участие в административното производство гарантира на заинтересованите лица именно правилно установяване на фактите по случая, които ще послужат на административния орган за основание да издаде крайния административен акт. В случая, по фактите не се спори, поради което неучастието на жалбоподателя – оператор на язовир „Бял кладенец“ като заинтересовано лице или адресат на акта при проверката на 15.11.2022г. извършена на обекта, не представлява съществено процесуално нарушение. Съгласно чл. 89, ал.1 от ЗЗБ при осъществяване на контрол по спазването на този закон или на подзаконовите нормативни актове по прилагането му министърът на вътрешните работи или оправомощени от него длъжностни лица дават предписания. Според ал.2 органите на изпълнителната власт, юридическите лица и едноличните търговци са длъжни да изпълняват предписанията по ал. 1. Актът е съставен „на проверявания инж. И. Д. И. – ръководител производствено поделение язовирен район „Овчарица“ на Н. ЕАД и връчен на 17.11.2022г. на същото лице в служебното му качество, но отговорност за изпълнение на предписанието носи съгласно чл.89, ал.2 от ЗЗБ юридическото лице – оператор на язовира. Законът ясно е посочил кой е адресат на предписанието, жалбоподателят също безспорно е разбрал, че задълженията за изпълнението им възникват за него, след като адекватно и в срок е

упражнил правото си на жалба пред съда. Поради тези причини не може да се приеме за съществено нарушение на изискванията за форма на административния акт липсата на изрично изписване в него, че предписанията са адресирани към „Национална електрическа компания“ ЕАД.

Разпоредбата на чл. 35, ал. 1 от Закона за защита при бедствия регламентира законово задължение за юридически лица и еднолични търговци, собственици и ползватели, осъществяващи дейност в обекти, представляващи строежи по чл. 137, ал. 1, т. 1, буква „г“ или „д“ от Закона за устройство на територията, която представлява опасност за възникване на бедствие, разработват аварийен план на обекта. Специфични изисквания за формата и съдържанието на язовирите се съдържат в Приложение №2 към чл.57, ал.2 от Наредба за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние (НУРОТБЕЯССТОКТС), издадена на основание чл. 141, ал. 2 от Закона за водите.

Съгласно чл. 7 от НУРОТБЕЯССТОКТС, собственикът отговаря за изпълнението на всички изисквания по ЗВ и по тази наредба за осигуряването на безопасна експлоатация на язовирите, а чл. 54, т. 7 от Наредбата го задължава изрично да актуализира аварийния план на обекта.

Неоснователно жалбоподателят счита, че констативният акт е немотивиран и необоснован - нарушения по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, тъй като са изложени както фактическите, така и правните основания за издаването му. За изпълнение на отправените предписания е даден разумен срок от датата на връчване 17.11.2022г. до 31.01.2022г., като е посочено, че картите са необходими, за да се улесни навременното уведомяване и евакуацията на райони, потенциално засегнати от разрушаване на язовирната стена или преминаване на висока вълна. „Картите на уязвимите от заливане зони“ са нормативно предвидени като част от съдържанието на аварийния план за всеки един обект - язовир, съгласно т.4.8 от Приложение № 2 към чл. 57, ал. 2 на НУРОТБЕЯССТОКТС. Основната норма на чл. 57, ал. 2 от НУРОТБЕЯССТОКТС предвижда, че специфичните изисквания за формата и съдържанието на аварийните планове на язовирите са определени в приложение № 2 към същата наредба. Картите на уязвимите от заливане зони на язовирите от първа висока степен на потенциална опасност включват засегнатите територии и зони, определени в приложение № 1 към чл. 10, ал. 2.

Относно твърдяното в жалбата противоречие между законов и подзаконов нормативен акт, съдът споделя становището, че се касае за различен вид карти, предвидени в ЗВ. Законът говори за карти на районите под заплаха от наводнения и карти на районите с риск от наводнения. В Глава девета „Защита от вредното въздействие на водите“, Раздел III е озаглавен „Карти на районите под заплаха от наводнения и карти на районите с риск от наводнения“, като според чл. 146з картите по този раздел се съставят по методиката по чл. 187, ал. 2, т. 6, актуализират се и се преразглеждат от директора на съответната басейнова дирекция. Карти на районите под заплаха от наводнения и карти на районите с риск от наводнения се изготвят само за речни участъци, попадащи в обхвата на районите със значителен потенциален риск от наводнения (РЗПРН), утвърдени от министъра на околната среда и водите ( чл.146д ЗВ). Процесният язовир не е разположен в територии попадащи в обхвата на РЗПРН. Съгласно Приложение № 1 към чл. 10, ал. 2 от НУРОТБЕЯССТОКТС, за класифицирането на язовир в първа висока степен на потенциална опасност е

достатъчно да се установи, че за същия язовир е изпълнен един от посочените в същото приложение девет критерия, като един от тези критерии е „7. Язовирът е в райони, за които съществува значителен потенциален риск от наводнения (РЗПРН), или в землище непосредствено над РЗПРН съгласно плана за управление на риска от наводнения, публикуван на интернет страницата на Министерството на околната среда и водите (МОСВ).

Относно възражението за издаден вече Протокол № 95 от оглед на язовирна стена и съоръженията към нея от 29.07.2022г., съставен в изпълнение на сочена в него заповед № АП- 07-ЗД-16/26.04.2022г. на областния управител на Област С. З., който съдържа различен срок за изпълнение на същите предписания, се установява, че проверката е била извършена на различни правни основания и от различен орган, а именно чл.32, ал. 1 и чл. 31. ал. 1, т. 9 от Закона за администрацията: „Областният управител издава заповеди в границите на предоставените му правомощия“, „Областният управител организира и ръководи дейностите по защитата на населението, културните и материалните ценности, околната среда при бедствия“, чл. 64, ал. 1. т. 6 от ЗЗБ: „Областният управител организира и контролира изпълнението на превантивни мерки за недопускането или намаляването на последиците от бедствия. В този смисъл, обстоятелството, че актосъставителят на оспорения КА ст. инспектор М. Д. Р. е участвал в комисията, издала предписанието през м. юли 2022г., участвал е в проверката и е подписал протокола е ирелевантно.

По изложените съображения, жалбата като неоснователна следва да се отхвърли, като на ответника се дължи присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя на основание чл.78, ал.8 ГПК, вр. с чл.24 от НЗПП в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, АССГ, 11 състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ ЕАД срещу Констативен акт № КА-ПБЗН-С.-6-6/15.11.2022г., издаден от М. Р. -началник група "Превантивен контрол и превантивна дейност" към Регионалната дирекция "Пожарна и аварийна безопасност и защита на населението " - С. З. - МВР, с който е дадено предписание по чл. 89, ал. 1 от Закона за защита при бедствия (ЗЗБ).

ОСЪЖДА НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ ЕАД да заплати на Регионалната дирекция "Пожарна и аварийна безопасност и защита на населението " - С. З. - МВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: