

Протокол

№

гр. София, 10.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в публично заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10256** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. М. К. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция ОДОП – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. – редовно призован, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 02.06.25 г., заключение по допуснатата ССЧЕ, както и постъпило на 04.06.25 г. допълнение към него.

Пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

Г. А. А. – 68 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Изисках от жалбоподателя

да представи документи, договори за продажби. Останаха някои договори, които не съм видял, и за тях експертизата е запазила цената по РА. За да се изпълни задачата, се изисква да се натрупа облагаем доход през ревизирия период. В таблица 12 показва в кой момент с натрупване е достигнат доход за регистрация по ЗДДС при положение, че този доход е натрупан през ревизирия период. Таблица 13 е по изчисление на експертизата, която показва в кой момент се натрупва дохода по ЗДДС. Ако този доход приемем за СИО, въпреки че нямам такава задача, съм направил изчисления, че ако този доход се намали с 50 % и се натрупа за 12 последователни месеца, не се достига до облагаем доход от 50 000 лв. На стр. 25, таблица 12 - за да се натрупа облагаемия доход има едно връщане в 2016 г. Това е направено от органа по приходите за целите на натрупване на доход по ЗДДС, а формално ревизирия период е от 01.01.2017 г. Това е оборот, натрупан преди началото на ревизирия период, който е взет предвид при ревизията. В таблица 13 е изключен този ред, при което се достига облагаемия доход, без да се взимат предвид тези 22 750 лв., което рефлектира до по-късно достигане на облагаемия оборот. Тъй като е въпрос на правна преценка, не мога да кажа дали тази сума от 22 750 лв. е била законосъобразно включена в ревизията. След като е физическо лице, за счетоводство не може да се говори, но от счетоводна гледна точка за целите на натрупване на оборота не мога да кажа дали може да се излиза от ревизирия период, или не. Въпрос на процедура е дали може да се излиза извън ревизирия период за целите на натрупване на оборота до достигане на облагаемия оборот за задължителна регистрация. В таблица 11 съм посочил грешки, които съм констатирал в изчисленията на ревизията. Има един случай, при който ревизиращите органи не са взели стойността на покупката, а само стойността на продажбата на автомобила, при което има нулев разход. Това е описано на стр. 21, ред 3. Едно лице, което има доходи като едноличен търговец, е самоосигуряващо се лице. Няма пречка то да се осигурява на няколко различни основания. При такива случаи предимство при осигуряването има трудовото правоотношение, следва договор за управление, граждански договор и самоосигуряващо се лице. То не може да се осигурява за повече от максималния осигурителен доход. Дали лицето е било по трудово правоотношение е въпрос, който не съм имал като задача да изследвам. Тук осигуряването, което е направено, е само върху доходите като ЕТ.

Адв. И. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Г. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЧЕ заедно с допълнението към него. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 800 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1950 лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 1150 лв. в 7-дневен срок от днес.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. – Считам, че е порочно да се излиза от периода, който е възложен със заповедта за

ревизията. Потвърди се, че фактическите заключения на обжалвания РА са неверни, необосновани по отношение на размера на продажната цена на описаните сделки, като има явно допуснати грешки в таблиците с цена за придобиване и продажна цена на автомобилите. В таблица 9 и 10 на 40-41 стр. от РД липсва цена на придобиване на МПС с рег. [рег.номер на МПС] , която ревизиращия орган е счел, че следва да я възприеме с нулева стойност. С. ясно, че МПС е придобито по-рано от година преди продажбата. Невъзможно е цената на МПС да се определи дали представлява облагаем доход. На стр. 41 от РД за МПС с рег. [рег.номер на МПС] е взета застрахователната стойност на автомобила, а не цената, на която е продаден реално. Вписаното МПС с рег. [рег.номер на МПС] считам, че не следва изобщо да се включва сред сделките за продажби, тъй като е прихванато по застрахователната му стойност по първоначална вноска по договор за финасов лизинг, който не е завършен с прехвърляне на собствеността на лизинговия актив. По отношение на дължимото ДДС на стр.45 от РД има таблица, в която са изложени годишните обороти и ако се приеме, че е налице независима икономическа дейност по този закон, без да е ясно защо е включена немалка сума от 2016 г. Също е изтекъл срока по чл. 109 ДОПК. Актът е бил връчен по електронна поща на жалбоподателя, като нито в електронното съобщение, нито в издадената заповед за ревизия и заповед за нейното изменение не е положен надлежно КЕП. Не е било изследвано обстоятелството, което е основна част от сделките, в режим на СИО. Част от последващите прехвърляния на МПС са извършени повече от година от придобиването им, поради което представляват необлагаем доход от ЗДДФЛ. Лицето К. е бил осигурен в АД „П., М. и партньори“ на максималния осигурителен праг, което изключва дължимостта на други осигуровки. Поддържам жалбата в цялост и моля да отмените РА като нищожен, неправилен и незаконосъобразен. Депозирал съм списък с разноси по електронен път, които моля да бъдат присъдени. Моля да добавите към тях и сумата за донасяне за възнаграждение на вещото лице.

Юрк. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: