

Протокол

№

гр. София, 25.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 25.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на
прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **1930** по описа за **2022**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на
именно повикване в 11.54 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно призован, представлява от адв. В. Я., с днес
представено пълномощно за преупълномощаване.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ – С.
ОБЛАСТ, редовно призован, представлява се от адв. Е. Б., преупълномощена от адв.
Ц., с днес представени пълномощни.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ива Цанова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. В. Н., редовно призован, се явява лично, представил заключение
на 16.05.2022 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба от [фирма], [населено място], депозирана чрез
пълномощника адв. Д. З. от САК, с която срещу Областна дирекция по безопасност на
храните – С. област е предявен иск с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ в размер на
1142747,95 лева, представляващи обезщетение за причинени на дружеството
имуществени вреди, претърпени в резултат на отменено като незаконосъобразно
Разпореждане №01 за спиране експлоатацията на животновъден обект от 29.11.2016

г., издадено от главен инспектор при ОДБХ – С. област. Претендират се и законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска – 01.03.2022 г. до окончателното изплащане на сумата, както и направените в хода на настоящото съдебно производство разноски.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА Съдебно-счетоводна експертиза изготвена от вещото лице Д. Н., постъпила в АССГ на 16.05.2022 г..

ДОКЛАДВА отговор на искова молба постъпил на 30.03.2022 г. от ответника.

АДВ. Я.: Поддържам исковата молба. Представям молба с други доказателствени искания, с препис за страните. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

АДВ. Б.: Поддържам депозирания отговор на исковата молба. Представям молба, с приложени писмени доказателства, с препис за страните. По отношение на характера на административния акт, Разпореждане № 1/29.11.2016 г. - поддържаме, че това разпореждане представлява акт по смисъла на чл.131, ал. 2, т. 2 от Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВМД), където не се предвижда предварително изпълнение на този акт, тъй като в този смисъл обжалването му е спряло неговото изпълнение. Следва да отбележим, че мотиви в същата насока са изложени в решение на ВАС, което решение е с абсолютно идентична фактическа обстановка и частичен идентитет на страните. Това е Решение № 2459/16.03.2022 г. по адм. дело № 3863/21 г. по описа на III отделение на ВАС. В посоченият съдебен акт съдът е развил мотиви по отношение на това, че разпорежданията от този характер, какъвто е Разпореждане № 1/29.11.2016 г. са такива по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 2 от Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВМД) и нямат предварително изпълнение. В молбата са изложени фактически доводи по отношение на дейността в животновъдния обект, преди издаването на разпореждането, както и след това. В тази връзка представям и писмени доказателства, които са подробно описани в самата молба. От тях е видно, че към месец ноември 2017 г. в обекта на [фирма] е извършена проверка от контролните органи, които са установили, че са налични към онзи момент 5000 броя патици. В този смисъл и макар ищеца да твърди, че не е функционирал, поради издаденото разпореждане, то се установява, че са се отглеждали патици по време на проверката, с издадено предписание, АУАН, в следствие на акта е издадено НП, което е потвърдено от Административен съд София-област. В този смисъл искаме да изложим, че нито Областната дирекция по безопасност на храните е приела обекта за затворен, а в самия животновъден обект са се извършвали дейности. Представяме и акт за установяване на публично-държавно вземане от 14.07.2016 г. на Изпълнителен директор на ДФЗ.

ПРОКУРОР Ц.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Я.: Ние се противопоставяме на твърдението на другата страна, че процесното разпореждане представлява акт по чл. 131, ал. 1 и подробни съображения сме изложили в молбата, която днес представихме. Относно молбата с доказателствени искания, представена в днешното с.з., оспорвам представените писмени доказателства, като с оглед техния обем, моля да ни бъде даден срок да ангажирам подробни доказателствени искания.

АДВ. Б. /реплика/: Моля съдът да обърне внимание, че този документ е представлявал официален документ по смисъла на чл. 179 от ГПК.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените до днешното с.з. писмени

доказателства.

Във връзка с днес представената молба на ищеца с направените в нея доказателствени искания и молбата на ответника с представени в нея доказателства на страните следва да бъде дадена възможност в 7-дневен срок да изразят становище, след което съдът ще се произнесе по допускане на доказателствата и приемането им.

Съдът счита, че в днешното с.з. следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните до днешното с.з. писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят с молбите, доказателствата и доказателствените искания и да изразят становище по тях в 7-дневен срок, считано от днес.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Д. В. Н. – 74 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същият обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. Я.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Б.: На първа страница сочите, че сте работили по материалите на исковата молба и сте получили информация от управителя на фирмата. Кое лице се представи като управител, срещнахте ли се с него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С никой не съм се срещал. Получавах всички документи, заверени от счетоводството, като за да проверя верността на документите влязох в Търговския регистър съгласно представените годишни отчети. Аз с управителя не съм се срещал.

АДВ. Б.: Можете ли да посочите лицето от счетоводството, с което сте комуникирали, лицето, което е предоставило документите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е счетоводителя във фирмата. Не си спомням името. Документите са верни и отговарят на реалностите, които са в Търговския регистър. От Търговският регистър единствено може да се направи само засечка на показателите, участието в баланса, участието на отчета на паричните потоци, отчета за приходите и разходите, което съвпада. Не съвпадат единствено нещата, които са във връзка с начислените показатели, така като съм записал в заключението. Счетоводителя на фирмата ми изпрати документите, име не знам. Тя ми ги изпрати и съм ги получил и по куриер документите.

АДВ. Б.: Държа г-н Н. да провери и да каже името на счетоводителката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В телефона си само съм записал „счетоводител“, [фирма], АССГ. Със счетоводителката съм разговарял непрекъснато, името не съм записал в телефона, но документите са ми представени заверени и са засечени с тези в Търговския регистър.

АДВ. Б.: Обърнахте ли внимание на това, кога са публикувани годишните финансови отчети по партидата на дружеството в Търговския регистър.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Всяка година до юни месец. Не съм заглеждал датите, но на база на Булстат на фирмата влизам в Търговския регистър, където всички свободно могат да разглеждат тези отчети.

АДВ. Б.: Не сте обръщали внимание, дали са публикувани в законоустановените срокове и кога?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За мен е много определящо не само да ги видя, а там има аналог в начисляването на амортизациите и ми е достатъчно да видя последната година. Всичко е вярно, категоричен съм. Подписал съм заключението. Единственото, което не мога да докажа е дали е работил или не е работил комплекса.

АДВ. Б.: На страница 2, Вие казвате, че с това разпореждане дейността на обекта на ищеца е спряна, поддържате ли това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В това изказване аз говоря за това, което ищеца обявява в исковата си молба. Това е съгласно исковата молба на ищеца.

АДВ. Б.: Във връзка с вашата проверка, можете ли да кажете, че счетоводството на ищец е водено редовно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, счетоводството на ищеца е водено редовно. От 2015 г. до 2019 г. аз съм взел и оборотни ведомости, които категорично показват движението на средствата, но тъй като ние не можем да следим всеки месец, ние сме взели година по година. Засякъл съм салдата на сметките, които са накрая на едната година и са начало на другата година. Моята задача беше да оценявам активите, нямам друга задача да проверявам счетоводството

АДВ. Б.: Щом сте нямали задача, как можете да направите извод, че е редовно водено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз мога да кажа категорично, че е редовно водено по отношение на дълготрайните материални активи, и по отношение на другите сметки, с които са свързани дълготрайните материални активи, каквато е сметка 603, където са начислени амортизациите. Аз съблюдавам и това, оборотната ведомост, дали са включени амортизациите в разходната част.

АДВ. Б.: Казвате, че ищеца е ползвал национален счетоводен стандарт 4, има ли друг по-правилен начин да бъдат осчетоводени тези активи, балансовата стойност, амортизация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Националните счетоводни стандарти са неизменна част на закон за счетоводството. След като се приемат веднъж, те са задължителни за всички, но в самия стандарт за амортизациите дават възможност на всеки от фирмата да си избере политика, която ще е за счетоводството. Те са избрали политиката на сумарно набиране на разходите и изграждане на актив, както е в случая, но 115 000 не са ги отчели към всеки актив и аз не им ги признавам тези разходи за амортизация.

АДВ. Б.: В активите, които сте изследвали, включват ли се движими вещи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Една вещь може да бъде движима или недвижим, но тя може да бъде дълготраен материален актив, за който има съответните изисквания. Дълготрайните материални активи могат да бъдат както движими, така и недвижими. Определят се няколко момента, когато един актив трябва да бъде дълготраен. Активите биват материални и нематериални активи. Дълготрайният материален актив се определя първо от това, че той има съществено значими стойности, той има измерител и за това се различава от нематериалния актив от програмите. Второто нещо, трябва да има над определена цена и последно, че се използва повече от една година. Там имаме обединение в групи според характера, там се обединяват по

признака на значимост и специализация в целия този процес, тъй като той е проточен, в него има движими и недвижими вещи.

АДВ. Б.: В частност – описаните движими вещи към протоколите на частния съдебен изпълнител, за които вие също сте искали информация, включени ли са в оценката, която сте дали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В оценката, която съм дал, частния съдебен изпълнител не съм го ползвал. Аз съм записал в заключението, че не съм ползвал тази оценка, която той е правил, защото там липсват няколко момента. Всичко което се води в счетоводството е продадено, тъй като целия комплект е продаден на търг. Това което е продадено от ЧСИ, на това аз съм извършил оценка.

АДВ. Б.: На страница 3 от заключението сочите, че в счетоводството не е спазено изискването да не бъде начислявана амортизация от месец декември 2016 до месец септември 2019 г., като е записано: задължителното предписание – независимо от причините за това.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Този текст е публикуван в самата експертиза. Тъй като амортизациите в счетоводството могат да се използват и неправомерно, защото намаляват печалбата, поради това законодателя е определил правилата по които може да се начислява амортизация. Има си цял стандарт и аз съм записал в заключение изискванията на стандарта. Записал съм, че не е спазено изискването, когато не работи актива да начислява амортизация.

АДВ. Б.: Този текст, видяхте ли го в счетоводството записан в годишните финансови отчети?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не е записан в счетоводството. Счетоводството е длъжно да спазва този закон. В този случай счетоводството не е спазвало този закон. В счетоводството не се записва нищо, това се чете от всички нас и се ползва в практиката. Проверил съм и дали отразяването на тази амортизация дава отражение в резултатите, те няма да получат печалба, тоест те не са компенсирани печалба в периода си, а всичко, което е отрицателно или нула не подлежи на облагане с данък.

АДВ. Б.: По отношение на амортизацията и нейното начисляване, ищецът не е спазил законоустановените изисквания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

АДВ. Б.: На страница 3, последно изречение –възможно ли е това, такъв тип осчетоводяване да е направен и да е заложен в счетоводството за да прикриват извършване на дейност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ако те са водили дейност, аз проверих сметките им за разходите и приходните сметки, и движението на паричните потоци. За себе си, аз съм убеден. Тъй като не ми е поставяна задача да изследвам влиянието на амортизацията върху финансовите и икономическите резултати за годината, само съм го погледнал за себе си.

АДВ. Б.: На страница 4 от експертизата сочите, че на земята не се начислява амортизация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е основен закон в цял свят. Земята е призната за вечен актив. Тя е жива материя и се възобновява. В случая не се начислява.

АДВ. Б.: Може ли да кажете от къде са дошли средствата за закупуване на тези активи?

АДВ. Я. – Противопоставям се на този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Те са получили финансиране. Те са получили заеми. Когато аз

вземам актив, както те са създавали поточна линия до момента, до който тя може да струва 30 000, но нейната реална стойност става голяма. Пак се извършват оценки на активи и един куп други неща в счетоводството.

АДВ. Я. – Възможно ли е грешното осчетоводяване, тоест начисляването на амортизации на тези активи да се дължи просто на счетоводна грешка или на това, дали са използвани активите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В случая грешката единствено се проверява от данъчните, но данъчните и да влязат да проверяват и да премахнат амортизациите, те пак ще бъдат на загуба. Това не дава отражение върху икономическите резултати.

ПРОКУРОР Ц.: Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

СЪДЪТ констатира, че по представената справка на вещото лице разходите за изготвяне на заключението възлизат на 553,90 лв., а Съдът е определил първоначален депозит в размер на 200 лв. Доколкото не са налице основания за намаляване на извършените разходи по представената справка-декларация, съдът следва да укаже на ищеца в 7-дневен срок, считано от днес да довнесе още 353,90 лв. за изготвената експертиза, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

Предвид което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. В. Н..

На същото се издаде РКО за сумата от 200.00 лева.

УКАЗВА на ищеца в 7-дневен срок, считано от днес да довнесе сумата от 353,90 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО за внесената сума.

АДВ. Б.: Във връзка с изслушаната експертиза, представям и моля да приемете извадка от Търговския регистър по отношение на датата на публикуване на годишните финансови отчети на [фирма]. Във връзка с твърдението, че те са публикувани за предходни отчетни периоди и са публикувани спрямо 2019 г., следва да посоча, че от началото на 2019 г. между Областна дирекция по безопасност на храните и [фирма] се водят дела с идентичен предмет, просто за различни вреди. Искам да посоча, че на по-късен етап са публикувани годишните финансови отчети.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената извадка относно публикуване на годишните финансови отчети.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.09.2022 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: