

Протокол

№

гр. София, 22.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 22.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8255** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.28 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. Ж. Й. - Г. - редовно призована за днешното съдебно заседание, явява се лично, заедно с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от гл. юриск. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ А. – Да се даде ход на делото.

ГЛ. Ю. В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на А. Ж. Й. - Г. срещу заповед № 5133-6367/26.07.2021 г., издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка.

АДВ. А. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Запозната съм с приложената от страна на ответника административна преписка. Водим допуснатия до разпит един свидетел

при режим на довеждане. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. Ю.. В. – Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да приемете административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата представени по делото с административната преписка.

В ЗАЛАТА бе въведен допуснатия свидетел.

СЪДЪТ сне самоличността на свидетеля.

И. Д. Г. – 49 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

НА СЪДА бе представена лична карта за констатация, която бе върната на свидетеля.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля.

ВЪПРОС НА СЪДА – Кажете, познавате се явно с А.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Познавам се с А.. Колежки сме. От осем години работим заедно като старши разследващи полицаи на Об РУ. Познавам работата й. В една стая сме, заедно работим.

ВЪПРОС НА АДВ. А. – Знаете ли какъв е поводът за дисциплинарното й наказание?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, зная.

ВЪПРОС НА АДВ. А. - Какво знаете по случая?

СВИДЕТЕЛЯТ - Смятам, че колежката абсолютно точно е работила по делото.

ВЪПРОС НА СЪДА – Разкажете това, което Вие знаете като данни.

СВИДЕТЕЛЯТ - Делото се е водило срещу неизвестен извършител по чл. 227б от НК за несъстоятелност. Колежката е разпитала всички свидетели, които е имало по делото, назначила е експертизи, тъй като не е открит важен свидетел на делото - управителят на фирмата е бил обявен за общодържавно издирване, поради което делото е било спряно. На това основание е било спряно, впоследствие възобновено, разпитани са свидетели и е назначила експертизата. Извършила е всички необходими процесуално следствени действия.

ВЪПРОС НА СЪДА - Възможно ли е да е допуснала определено забавяне? В срок ли е извършила всички действия?

СВИДЕТЕЛЯТ - В срок ги е извършила. С оглед натовареността, която имаме - по 100 дела на производство на месец, плюс делегации, които получаваме по две на ден минимум, смятам, че е извършила всичко в срок.

ВЪПРОС НА АДВ. А. – Знаете ли тя дали в срок си изпълнява указанията на прокуратурата и в конкретния случай?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, в срок си ги изпълнява.

ВЪПРОС НА АДВ. А. – Сто дела месечно ли получавате?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, 100 дела на производство на месец.

ВЪПРОС НА СЪДА - Всеки от Вас или Вашият отдел?

СВИДЕТЕЛЯТ - Нашият отдел по-специално, ние сме пет човека.

ВЪПРОС НА АДВ А. – Дежурства имате ли?

СВИДЕТЕЛЯТ - Имаме дежурства. Минимум две двадесет и четворки, тоест четири, пет дни ние сме неефективни. Почиваме след дежурство два дни, тоест пет дни губим в месеца само от дежурства. Натовареността е огромна.

АДВ. А. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА ГЛ. Ю.. В. – Как бихте я описали като личност с Ваши думи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Като един отговорен служител, дисциплиниран, не е била неказвана досега, изпълнявала е коректно задълженията си.

ГЛ. Ю.. В. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ГЛ. Ю.. В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата на доверителката ми. Подробни съображения съм изложила в жалбата и изцяло ги поддържам. Правната квалификация, направена от дисциплинарнонаказващия орган за изпълнение на служебните задължения считам, че в случая не е налице. Използваните бланкетни изрази, които дисциплинарнонаследващият орган, впоследствие дисциплинарнонаказващият орган е използвал, не могат да изпълнят онова съдържание за изпълнение на служебните задължения. Считам, че в конкретния случай такова не е налице.

Претендирам разности, за което представям списък.

ГЛ. Ю.. В. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите изцяло обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен. Считам, че същият отговаря на законовите изисквания, както и че при издаването му не са били допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Считам, че дисциплинарнонаказващият орган правилно е приел наличието на дисциплинарно нарушение, респективно обосновано е наложил дисциплинарно наказание.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Няма да правим възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: