

РЕШЕНИЕ

№ 1966

гр. София, 26.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова
Луиза Христова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Тафров, като разглежда дело номер **1596** по описа за **2013** година докладвано от съдия Камелия Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

5

Производството е по реда на чл. 70-73 от ЗАНН.

Образувано е по предложение на прокурор от С. градска прокуратура за възобновяване на административно наказателното производство по влязло в сила наказателно постановление № К 15636/15.09.2011 г., издадено от директора на дирекция „Защита на икономическите интереси на потребителите” в Комисията за защита на потребителите, с което на „К. Б. Е. енд Ко” КД на основание чл. 210а от Закона за защита на потребителите е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68д, ал. 1 от Закона за защита на потребителите. От фактическа страна искането е обосновано с обстоятелството, че наказателното постановление е било издадено във връзка с обстоятелството, че при организиране на томбола „Пет години К. Б.” търговецът е използвал заблуждаваща търговска практика, тъй като в правилата за участие изрично е посочено, че един участник може да пуска повече от един талон за участие, а в действителност не се предоставя брой талони на участниците на посещения в хипермаркет К.. Поради това, че на участниците се дава само по един талон търговецът ги принуждава да посещават

магазините по-често. В правилата е записано, че всеки участник може да пуска повече от един талон, но, за да го пусне той трябва да разполага с него, а за да разполага с него трябва да посещава магазините. Публикуваната информация в правилата за участие на интернет страницата на К. и в седмичния рекламен вестник за периода 06.06.2011 г. – 12.06.2011 г. е противоречива и съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или по начина ѝ на представяне, включително чрез цялостното ѝ представяне заблуждава относно участието в томбола - всеки участник може да участва с повече от един талон и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на тази търговска практика. Нарушението било установено при извършена проверка, в резултат, на която била издадена и заповед № 617/18.07.2011 г., издадена от председателя на Комисията за защита на потребителите, с която било забранено на търговското дружество да прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1 от Закона за защита на потребителите при участие в организираната томбола „Пет години К. Б.". Заповедта е била обжалвана по съдебен ред, като е отменена с влязло в сила решение на Върховния административен съд № 13265 от 24.10.2012 г., постановено по адм.д. № 8033/2012 г. Съгласно прокуратурата именно това решение на Върховния административен съд представлява новосъздаден документ, който установява, че рекламата не е заблуждаваща. Това ново обстоятелство, а именно решението на Върховния административен съд било издадено след издаването на наказателното постановление, като във връзка с това се обосновава наличието на хипотезата на чл. 70, б. „в” от ЗАНН. Искане се от съда да постанови решение, с което да възобнови административно наказателното производство по влязлото в сила наказателно постановление № К 15636/15.09.2011 г., издадено от директора на дирекция „Защита на икономическите интереси на потребителите” в Комисията за защита на потребителите, с което на „К. Б. Е. енд Ко” КД на основание чл. 210а от Закона за защита на потребителите е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68д, ал. 1 от Закона за защита на потребителите, поради наличието на нови обстоятелства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на административнонаказващия орган при издаване на наказателното постановление.

В съдебно заседание прокурор от С. градска прокуратура поддържа предложението. Административният съд С.-град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди доводите, посочени в жалбата, намира за установена следната фактическа обстановка: От събраните по делото доказателства се установява, че наказателното постановление е било издадено във връзка с обстоятелството, че при организиране на томбола „Пет години К. Б.” търговецът е използвал заблуждаваща търговска практика, тъй като в правилата за участие изрично е посочено, че един участник може да пуска повече от един талон за участие, а в действителност не се предоставя брой талони на участниците на посещения в хипермаркет К.. Публикуваната информация в правила за участие на интернет страницата на К. и в седмичния рекламен вестник за периода 06.06.2011 г. – 12.06.2011 г. е противоречива и съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или по начина ѝ на представяне, включително чрез цялостното ѝ представяне заблуждава относно участието в томбола - всеки участник може да участва с повече от един талон и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на

тази търговска практика. Нарушението било установено при извършена проверка, в резултат на която била издадена и заповед № 617/18.07.2011 г., издадена от председателя на Комисията за защита на потребителите, с която било забранено на търговското дружество да прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1 от Закона за защита на потребителите при участие в организираната томбола „Пет години К. Б., която заповед е отменена с влязло в сила решение на Върховния административен съд № 13265 от 24.10.2012 г., постановено по адм.д. № 8033/2012 г. Решението на Върховния административен съд не представлява ново доказателство по смисъла на чл. 70, б. „в” от ЗАНН, но разкрива ново обстоятелство от съществено значение за правилното решаване на делото.

С оглед така установеното от фактическа страна съдът намира, че направеното предложение е допустимо - постъпило е в срока по [чл. 71 от ЗАНН](#) и от компетентния за това орган. Разгледано по същество е основателно.

Съгласно [чл. 70, ал. 1, б. "в" от ЗАНН](#), административнонаказателните производства, по които наказателните постановления са влезли в сила, както решенията и прекратените от съда дела във връзка с обжалване на наказателните постановления подлежат на възобновяване, ако се открият обстоятелства или доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни при издаване на постановлението, решението или определението на съда. Следователно нормативно установените условия за възобновяване на административнонаказателните производства на основание [чл. 70, ал. 1, б. "в" от ЗАНН](#) са наличие на непълнота на фактическия или доказателствен материал относно обстоятелства от съществено значение за главния факт от предмета на доказване в тези производства (извършено ли е административно нарушение и кой е неговият автор), която непълнота не се дължи на небрежност на страната или съответно на процесуално нарушение на съда и се разкрива след влизане в сила на наказателното постановление, респ. на съдебното решение. Касае се за средство за защита срещу неправилно наказателно постановление, съответно съдебно решение и то тогава, когато е налице несъответствие между него и обективната истина. В конкретния случай на [фирма] с наказателно постановление № К-15636/15.09.2011 г., издадено от директора на дирекция „Защита на икономическите интереси на потребителите” в Комисията за защита на потребителите е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 68г, ал. 4, вр. 68д, ал. 1 от Закона за защита на потребителите, като е прието за установено, че търговското дружество е използвало заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1 от Закона за защита на потребителите. Нарушението било установено при извършена проверка, в резултат, на която била издадена и заповед № 617/18.07.2011 г., издадена от председателя на Комисията за защита на потребителите, с която било забранено на търговското дружество да прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1 от Закона за защита на потребителите при участие в организираната томбола „Пет години К. Б.”. Тази заповед е отменена с влязло в сила решение на Върховния административен съд № 13265 от 24.10.2012 г., постановено по адм.д. № 8033/2012 г. В хода на това производство пред административния съд, а впоследствие пред Върховния административен съд, по оспорване на законосъобразността на заповедта се проверява законосъобразността и обосноваността на заповедта, в т. ч. налице ли са материалноправните основания за издаването ѝ. Съгласно [чл. 168, ал. 1 от АПК](#), съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е

длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146. В случая с обжалваната заповед е било установено наличието на заблуждаваща реклама, като същата е била отменена при проведеното производство по нейното съдебно оспорване по реда на АПК, което решение е окончателно, поради неналичието на заблуждаваща реклама, като това обстоятелство се отнася още към момента на образуване на административнонаказателното производство. При установеното по надлежния ред в развилото се производство по АПК, че не е налице заблуждаваща реклама, то, деянието, за което търговското дружество е привлечено към административнонаказателна отговорност за нарушение на разпоредбите на [чл. 68д](#), ал. 1 от Закона за защита на потребителите се явява несъставомерно от обективна страна. В този смисъл решението на Върховния административен съд установява обстоятелство от значение за административнонаказателното производство по издаване на НП № К-15636/15.09.2011 г. на директора на дирекция "Защита на икономическите интереси на потребителите" в Комисията за защита на потребителите. Това обстоятелство е установено в регламентираното в [АПК](#) производство, приключило с влязло в сила съдебно решение и е от съществено значение за разкриване на обективната истина, доколкото дава основание да се правят нови изводи относно наличието на съставомерно деяние по повдигнатото административно обвинение и обуславя възобновяване на производството по [чл. 70, ал. 1, б. "в" от ЗАНН](#). С оглед на гореизложените съображения предложението на прокурора от С. градска прокуратура за възобновяване на административнонаказателното производство по влязло в сила НП № К-15636 от 15.09.2011 г. на директора на дирекция "Защита на икономическите интереси на потребителите" в Комисията за защита на потребителите се явява основателно и следва да бъде уважено. Съгласно [чл. 73, ал. 2 ЗАНН](#), който урежда правомощията на съда при основателно предложение за възобновяване, съдът следва да приложи [чл. 68 ЗАНН](#) от раздел VII "Преглед по реда на надзора". Посоченият раздел е изцяло отменен (ДВ, бр. 59 от 1998 г.), поради което съществува законодателна празнота по отношение правомощията на съда в тези случаи. Липсата на уредба в закона следва да се разреши по реда на субсидиарното прилагане на НПК на основание препращащата норма на [чл. 84 от ЗАНН](#) като се приеме, че правомощията на административния съд са аналогични на правомощията на Върховния касационен съд по [чл. 425, ал. 1 НПК](#) в производството по възобновяване на наказателни дела. В конкретния случай, съгласно [чл. 70, ал. 1 от ЗАНН](#), следва да бъде възобновено административно-наказателното производство по влязло в сила наказателно постановление № К-15636 от 15.09.2011 г. на директора на дирекция "Защита на икономическите интереси на потребителите" в Комисията за защита на потребителите. Тъй като не се налага събиране на нови доказателства, съдът следва да се произнесе по законосъобразността на НП № К-15636 от 15.09.2011 г. на директора на дирекция "Защита на икономическите интереси на потребителите" в Комисията за защита на потребителите. Установената с влязло в сила съдебно решение незаконсъобразност на заповед № 617/18.07.2011 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите обосновава извода, че в процесния случай не е била налице заблуждаваща търговска практика от страна на търговското дружество. Деянието, за което е повдигнато административно обвинение – наличието на заблуждаваща търговска практика по чл. 68д от Закона за защита на потребителите, се явява несъставомерно от обективна страна. С оглед на което

наказателното постановление, е незаконосъобразно, като издадено в противоречие с приложимите материалноправни норми и следва да се отмени.

Като съобрази направените фактически и правни изводи и на основание [чл. 73, ал. 2 от ЗАНН](#) и [чл. 425, ал. 1, т. 2 от НПК](#) във вр. с [чл. 84 от ЗАНН](#), Административен съд София град, XIV касационен състав

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА административнонаказателното производство по влязло в сила наказателно постановление № К-15636 от 15.09.2011 г., издадено от директора на дирекция "Защита на икономическите интереси на потребителите" в Комисията за защита на потребителите.

ОТМЕНЯ наказателно постановление № К-15636 от 15.09.2011 г., издадено от директора на дирекция "Защита на икономическите интереси на потребителите" в Комисията за защита на потребителите.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: