

РЕШЕНИЕ

№ 6861

гр. София, 16.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5864** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на К. М. С. от [населено място] срещу решение № 1807 от 23.05.2022 г., постановено по НАХД № 4702 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 3-ти състав. С решението е потвърден електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, серия „Г“, № 0024669, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с който на касатора, на основание чл. 638, ал. 4 във връзка с чл. 638, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ), е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 250 (двеста и петдесет) лева, за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ.

С касационната жалба се релевират основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 НПК - нарушение на материалния закон и процесуалните правила.

Основното възражение на касатора е, че в обжалвания ЕФ не е сочено мястото и датата на извършване на нарушението.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява. Постъпила е писмена молба, с която се поддържа касационната жалба и се претендира

присъждането на разноски.

Ответникът - Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призван, не изпраща процесуален представител.

Прокурорът от СГП изразява становище за основателност на касационната жалба.

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуващото на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е основателна и са налице наведените касационни основания.

В производството пред СРС е установено, че с електронния фиш е наложена глоба в размер на 250 лв., за това, че на 16.12.2020г. в 20:09 ч., в [населено място] до Б. градина, посока на движение от [улица]към [улица]като физическо лице и собственик на МПС - лек автомобил „Тойота А.“ с рег. [рег.номер на МПС] , регистрирано в Р.България и без да е спряно от движение, не е сключил задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ – нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ. Нарушението е установено с автоматизирано с АТСС № MD1192.

Електронния фиш е издаден въз основа на клип и справка от Ц. за собственост на заснетото МПС.

За да постанови оспореното решение, районният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати нарушения на материалния закон и на процесуалните правила, които да накърняват правото на защита на нарушителя. Приел е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното нарушение.

Решението е неправилно.

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действаш застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в ЗДвП. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, вкл. регламентирания изисквания за изискуемото се съдържание на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното й заплащане. В настоящия случай издаденият електронен фиш, в хипотезата на установено с автоматизирано техническо средство/система нарушение на КЗ, не съответства на императивните формални изисквания по чл. 189, ал. 4 ЗДвП досежно неговото съдържание. Липсва обективизирано каквото и да било описание на нарушението от фактическа страна. Посочената за нарушена разпоредба на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ указва, че всеки притежател на моторно превозно средство е длъжен да

склучи задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, но отговорността при несклучването е предвидена в отделни санкционни норми, в чиито състав са включени различни обективиращи признаци. Налице е смесване на две отделни нарушения – това по чл. 638, ал. 1 и по чл. 638, ал. 4 КЗ. Касае се за две различни хипотези, като първата предвижда, че нарушение е бездействието – несклучване на изискуемия договор, а втората изисква и управление на автомобила, за който не е сключен договор от неговия собственик.

В настоящия случай в електронния фиш липсва описание на обстоятелството, че е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор. Обстоятелствената част на електронния фиш не съдържа посочване на изпълнителното деяние по ал. 4 на чл. 638 КЗ, което е „управлява“. Видът на нарушението може да бъде установен единствено от посочената за нарушена правна норма. Посочването единствено на цифровата квалификация на нарушението не изпълнява посоченото нормативно изискване към формата и съдържанието на акта.

Несъмнено, електронният фиш следва да съдържа фактите и обстоятелствата, включени в състава на нарушението, в противен случай се нарушава правото на защита на подведения под отговорност субект да разбере какво му се вменява. В този смисъл, електронният фиш е издаден в противоречие с процесуалния закон. Потвърждавайки електронния фиш, районният съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено, както и да бъде отменен електронният фиш.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН, основателна е претенцията на касатора за присъждане на направените по делото разноски, но доказателства за такива не са представени, поради което съдът не следва да присъжда такива.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1 АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, VII-ми касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1807 от 23.05.2022 г., постановено по НАХД № 4702 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 3-ти състав, като вместо него постановява:

ОТМЕНЯ електронен фиш серия „Г“, № 0024669, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи,), с който на К. М. С., на основание чл. 638, ал. 4 във връзка с чл. 638, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 461, т. 1 от КЗ, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 250 (двеста и петдесет) лева, за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.