

Протокол

№

гр. София, 12.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 12.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11614** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 12,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „О.-Ф. Т. Л.“ Г. – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Г. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална Дирекция Тракийска, при Агенция „Митници“ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Ц. Й. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА свое определение от 22.02.2021 г.

ДОКЛАДВА заключение по съдебно-икономическа експертиза /СИЕ/ от вещото лице Л. Ц. Й., постъпило на 29.03.2021 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

Л. Ц. Й. – 68 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно

заклучение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СИЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

СЪДЪТ: Моля да посочите вашите констатации от гледна точка на установителната част на процесното решение.

СЪДЪТ показва таблицата на вещото лице.

СЪДЪТ: Спрямо таблицата за установената нова митническа стойност, Вашите установявания как се съотнасят?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да сравня моето заключение с таблицата по решението на органа за установяване на нова митническа стойност, предвид следната причина: В тази таблица новата митническа стойност е определена въз основа на анализа и извода на митническите органи от документите, които са установени при вноса. Моята втора задача е да определя митническата стойност въз основа на разпоредбите на чл. 74, § 2, буква „В“ от Регламент на ЕП и на Съвета 952/2013, която съм я посочил на стр. 6 в забележка №7 и съм я цитирал, и затова моите изчисления не могат да съответстват с тези от таблицата на решението. Аз съм дал митническа стойност, която се явява 5088 евро и на тази основа митото трябва да бъде 106 евро на сто килограма, т.е. тя съвпада с таблицата, която е приложена към заключението и следва да бъде 0%, тъй като влиза в тези граници на таблицата.

АДВ. Г.: Да уточня за тази таблица, която Вие сочите в решението, че реално митницата като е отхвърлила наша договорна стойност тя използва фиксираната стандартна вносна цена, а вещото лице не е имал за задача да определя митническа стойност на база на стандартна вносна цена. Първо искам да попитам г-н Й. като митнически експерт дали счита, че са налице всички условия и предпоставки за определяне митническата стойност на база договорната цена, по която стоките са закупени от Турция и дали декларираната стойност от доверителите ми съответства на тази цена?

СЪДЪТ: Не е поставен този въпрос към вещото лице.

АДВ. Г.: Считате ли, че са налице условията за определяне на митническа стойност на база договорната цена?

СЪДЪТ: Това е нов въпрос. Може да задавате въпроси само във връзка с тези, които са поставени.

АДВ. Г.: Съответства ли тази цена на стойностите обявени от доверителя ми в депозираната в случая молба? Считате ли, че сделката по закупуване на процесните стоки е била коректно отразена?

СЪДЪТ: Това е нов въпрос.

АДВ. Г.: Въз основа на какво отговорихте по т.1, счетоводната отчетност ли ползвахте на дружеството? Може ли да бъде основа за достоверни цени и плащания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Използвах първичните счетоводни документи, които са представени по делото, а именно търговската фактура, с която стоката е закупена от турския доставчик. Има в кориците на делото диск със счетоводните записвания, има копие на счетоводните записвания на фирмата. Намерих и допълнително проучих С., с които стоката е заплатена, както и писмо до доставчика, с която го уведомяват по кои фактури извършват плащането. С., това е преводното нареждане, банков документ, с която се извършва превода към чуждестранния доставчик. Теза документи са отразени в счетоводството и в данъчната отчетност в дружеството. Това ми даде основанието

да направя заключението по т.1, че са налице условията за прилагане на договорната стойност.

СЪДЪТ: Има ли документация, която не се съдържа в кориците на делото и сте ги взели в предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз получих допълнително С. за преводното нареждане и писмото до доставчика на стоките, с които се уведомяват за извършените плащания, и които не се намират в кориците на делото. Има ги на оптичен диск. Аз съм ги посочил като допълнително получени доказателства.

АДВ. Г.: В заключението сте посочили, че цената е договорена и реално платена. Следващата реализация на тези стоки и продажбата им на фирма „Л.“, и това дали стоките са продадена на печалба или загуба влияе ли върху отговора Ви и може ли да промени Вашият отговор за достоверност и реалност за договорната стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук са налице две сделки. Първата е по доставки на стоките от чуждестранни доставчици, а втората е последваща продажба на същите стоки на друг купувач. Не следва да се разглеждат двете сделки заедно. Данните от тези сделки не могат да бъдат основа за изчисляване на себестойността и оттам да се подвежда съмнение договорената стойност по първоначалната сделка. Себестойността, като икономическа категория е елемент на финансов отчет на предприятието, както и печалбата и те се отчитат периодично на месец, тримесечие и година.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да не се приема и цени по същество заключението на вещото лице, че трябва да се приложи метода за определяне на митническата стойност по чл. 74, § 2, буква „В“ от Регламент на ЕП и на Съвета 952/2013, тъй като този метод не е относим към конкретиката на правния спор. Нямам възражение за другите неща, да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съгласно приложената справка-декларация за изразходеното време и средства в размер на 200 лева. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издаде РКО за сумата от 200 лева.

АДВ. Г.: Представям и моля да приемете доказателствата описани в молбата, включително и на електронен носител, с копие за ответника по указанията на съда. Същите са били представени в хода на административното производство, описани са в самото решение и са взети в предвид в приетата експертиза, по реда на чл.184 от ГПК моля да бъдат приобщени.

ЮРК. С.: Не възразявам. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателствата по делото представените към молба от днес от адв. Г., по реда на чл.184 от ГПК представени на електронен носител и възпроизведени на хартиен носител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от

фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение по съображения изложени в жалбата. Моля за срок за писмени бележки, за да изложа по-подробни съображения. Претендирам разноски извършени от доверителя ми, като представям списък за разноски и доказателство за договора. Уточнявам, че адвокатския хонорар е определен в минимума по Наредба №1.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. От всички събрани доказателства по делото се достига до логическия извод, че фактическата обстановка е установена въз основа на събраните по съответния процесуален ред доказателства и административния орган е достигнал до правни изводи. Считам, че правото на жалбоподателя в хода на производството по издаване на индивидуален административен акт не е било накърненото. На приложимото законодателство в тяхната съвкупност и се правят логически връзки между фактите и породилите правни норми. Не е било накърнено правото на защита, спазен е приложимия закон. При същият прочит на атакувания административен акт се установени, че в същият са изложени установените факти, посочени са и конкретните доказателства, по които са направени заключителните действия на административния орган. Независимо от приетото заключение на вещото лице, считам, че те не променят фактите и констатациите на митническите органи. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на страните за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: