

# РЕШЕНИЕ

№ 5444

гр. София, 24.09.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов  
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **5318** по описа за **2021** година докладвано от съдия Красимира Проданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от ТД на НАП - С. срещу Решение от 25.03.2021 г., постановено по НАХД № 337/2021 г. по описа на Софийски районен съд, 93-ти състав, с което е отменено НП № 548225- F568674/19.11.2020 г., издадено от директора на офис „И.“ при ТД на НАП С., с което на [фирма], на основание чл. 179, ал. 1 от ЗДДС е било наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 500 лв., за нарушение на чл. 125, ал.5 от ЗДДС във вр. с чл. 125, ал.1 от ЗДДС.

В жалбата се твърди незаконосъобразност на решението на СРС. Изтъкват се доводи, че неправилно районният съд, в противоречие с доказателствата по делото и възприетата фактическа обстановка в решението, е отменил процесното НП издадено срещу [фирма], излагайки мотиви в съдебния акт, които не кореспондират с доказателствата по делото. Претендират се разноски пред двете съдебни инстанции. Ответникът [фирма], в съдебно заседание се представлява от управителя И. В., която оспорва жалбата като неоснователна и счита оспореното решение за правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима. Разгледана по същество е основателна.

С обжалваното решение СРС е отменил НП № 548225- F568674/19.11.2020 г., издадено от директора на офис „И.“ при ТД на НАП С., с което на [фирма], на основание чл. 179, ал. 1 от ЗДДС е било наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 500 лв., за нарушение на чл. 125, ал.5 от ЗДДС във вр. с чл. 125, ал.1 от ЗДДС.

За да отмени акта, въззивният съд е приел, че незаконосъобразно е ангажирана отговорността на дружеството - съдружник, а не на „Консорциум Лагер Ч.“ Д..

Настоящата съдебна инстанция намира, че решението е необосновано и постановено при допуснати съществени процесуални нарушения. Споделят се възраженията на касатора за незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт.

Разпоредбата на чл. 172а АПК регламентира задължителното съдържание на решението на първоинстанционния съд. В конкретната хипотеза в съдебният акт районният съд неправилно, в противоречие с доказателствата по делото и установената фактическа обстановка, е отменил наказателното постановление издадено срещу дружеството [фирма], излагайки мотиви в решението, които не кореспондират на събраните по делото доказателства. Съдът намира, че действително в мотивите на решението са изложени неправилни констатации, които по никакъв начин не кореспондират с фактите по делото, като е цитирано изрично и друго дружество нарушител.

С оглед на това настоящата касационна инстанция намира, че изложените правни изводи и мотиви за отмяна на процесното НП издадено срещу [фирма] са неправилни, като същите не се отнасят до дружеството нарушител и разглеждания случай.

Процесуалните правила относно съдържанието на съдебния акт са съществени, а нарушаването им го опорочава - чл. 209, т. 3, пр. 2 АПК. Отмяната на акта, при липса на правни изводи на съда по отношение на посочените от органа правни основания за издаване на акта в тяхната цялост, препятства възможността на настоящата инстанция да извърши проверка на правилността на първоинстанционното решение относно приложението на материалния закон. Преценката на доказателствата и излагането на изводи по същество за първи път в касационната инстанция би довело до ограничаване правото на участие на страните в делото, респективно би ги лишило от същинската касационна проверка относно законосъобразното провеждане на съдебното производство по оспорване на процесния акт.

Това налага решението на първоинстанционния съд да бъде отменено, а делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, който да се произнесе по оспорването, като изложи мотиви по всички правнорелевантни факти, в съответствие с изискването на чл. 172а, ал. 2 от АПК.

С оглед на изхода на спора и на разпоредбата на чл. 226, ал. 3 АПК по искането за разноси следва да се произнесе първоинстанционният съд при новото разглеждане на делото.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, Административен съд София град, X. - състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 25.03.2021 г., постановено по НАХД № 337/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 93-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд, при спазване на указанията дадени в мотивите на решението.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.