

Протокол

№

гр. София, 19.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 19.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **370** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. Н. В. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ” – редовно уведомен, представлява се от юрк. Щ., които представя актуално пълномощно издадено от Изпълнителния директор на ДФЗ.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирана молба от ответника на 28.01.2013 г., към която е представена обратна разписка, удостоверяваща получаване на обжалваното уведомително писмо от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба с приложения под опис писмени доказателства от страна на трето неучастващо по делото лице МЗХ, депозирани на 31.01.13 г. Представените писмени доказателства са във вр. с дадени указания на Съда с определение от 15.01.2013 г.

Адв. Т. - Запозната съм с доказателствата. Относно първото доказателство, което видях в молбата е посочена дата на връчване 30.10.2011 г. и 19.10.2011 г. на доставка. Н. да изясним точната дата, защото нося доказателства за изпращане на жалбата.

Юрк. Щ. – С оглед моята практика и обстоятелството, че датата на доставка е изписана ръкописно, а не е част от щемпел, тя е 26.10.2011 година.

Адв. Т. - Безспорен факт е, че жалбата е в срок. Представям доказателства в оригинал: обратната разписка, заедно, с която е депозирана жалбата от доверителя ми с касова бележка и разписка, от които е видно, че писмото е депозирано на 02.11.2011 г. по пощата чрез български пощи клон [населено място].

СЪДЪТ извърши сверка на намиращото се по делото копие от известието за доставяне, с която е депозирана жалбата срещу уведомителното писмо, както и че на самото известие за доставяне е посочено, че жалбата е с изходящ номер от 02.11.2011 година, както и че същата е подадена в български пощи, пощенска станция Ловеч Ц на 02.11.2011 година.

Върна представените доказателства в оригинал.

Страните /поотделно/ - Да се приемат представените доказателствата. Няма да сочим други доказателства и нямаме доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените от ответника и от третото неучастващо лице по делото МЗХ, депозиран в писмени доказателства.

С оглед изявлението на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Ще направя само кратък коментар, относно представените доказателства. Представен е протокол за специализирана теренна проверка от 07.02.2011 г. като считам и моля съда, да не цени това доказателство, защото посочената датата няма отношение към процесния период 2009-2010 година. Освен това няма подпис на доверителя ми, което е задължително при подобни проверки. Представени са цветни снимки, за които в писмото на МЗХ е посочено, че са от 2010 г. , но пак няма данни, кога точно през 2010 година са направени, за да може да се прецени, дали има отношение към процесния период.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИЧНО - Въпросното дело е за неизплатени европейски субсидии в период 2009-2010 година. За същия период имам начислени национални плащания, които един път са начислени и после те ги удържат. Националните доплащания се начисляват на базата на европейски плащания, тъй като двете неща са тясно свързани. Според мен, това е някаква стъкмистика. Няма как да няма европейско плащане, а да има национално плащане на нищото.

Юрк. Щ. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни мотиви сме изложили вече в ангажираните писмени бележки. По отношение на становището на процесуалния представител на жалбоподателя, следва ясно да се диференцира реда по извършване на теренна проверка на мястото, за което е издаден обжалваният акт и жалбоподателят следва да се запознае с производството по извършване на теренна проверка от органите на МЗХ, чиято основна функция е

поддържането на системата ИСАК в актуално състояние. Тогава не е необходимо запознаване на жалбоподателя с констатациите. В процесния случай, няма теренна проверка извършвана от МЗХ, а единствено проверка, извършена от Министерство на земеделието.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.49 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: