

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8633

гр. София, 19.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67  
състав**, в закрито заседание на 19.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Жанета Малинова**

като разгледа дело номер **10297** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от АПК, във вр. чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, вр. чл. 84, ал.1 от ЗМВР.

Делото е изпратено на АССГ, по подсъдност с Решение № 4895/11.08.2020г. постановено по гр.дело 10966/2019г. по описа на Софийски градски съд, Гражданско отделение, III „В“ въззивен състав. Със същото решение е обезсилено решение № 411433/21.05.2018г., постановено по гр.дело № 31242/2016г. по описа на Софийски районен съд, I ГО, 49 състав, в обжалваната част, в която е уважен предявения иск от Г. Д. Г. срещу ответниците Столична дирекция на вътрешните работи и Прокуратура на Република България.

Делото пред СРС е образувано по искова молба на Г. Д. Г. срещу Столична дирекция на вътрешните работи и Прокуратура на Република България, във връзка с извършена полицейска проверка на 25.12.2015г. от служител на Второ РУ при СДВР, при която с Протокол за доброволно предаване на вещ по чл. 84, ал.2 от ЗМВР ищецът е предал собствения си лек автомобил марка „БМВ“, модел „Х 5“, 4.8I Д, с рег. № СВ 35 34, с номер на рама WBAFE81060LY86250, цвят черен металик, заедно с ключ на автомобила и свидетелство за регистрация на МПС част I и част II(малък и голям талон) на автомобила, който автомобил е върнат на ищеца с Постановление от 09.03.2016г. на прокурор при СГП по пр. преписка № 20640/2015г. по описа на СГП. Във връзка с горното претендира обезщетение както следва:

1. Сумата 12 987,01 лева – обезщетение за пропуснатата полза в размер на паричната стойност, която следва да заплати, за да може да ползва подобен на неговия автомобил за периода от 28.12.2015г.(датата на установяването от органи на МВР, че автомобилът не е обявен за издирване) до 21.03.2016г.(датата на връщане на автомобила), ведно с мораторната лихва върху тази сума от датата на завеждане на исковата молба до окончателното ѝ изплащане.

2. Сумата 296,41 лева законната лихва за забава върху главницата от 12 987,01 лева за

периода от 21.03.2016г.(датата на връщане на автомобила на ищеца) до датата на завеждане на исковата молба.

3. Претендира се и присъждане на направените по делото разноски.

Ищецът претендира заплащане на посочените суми от ответниците – СДВР и Прокуратура на Република България солидарно. В производството пред СРС ищецът е представил вносна бележка за платена държавна такса в размер на 20.00 лева.

Съдът, след като извърши служебно проверка за редовност и допустимост на предявената искова молба намира, че същата е редовна и допустима. С оглед на горното, делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

Водим от горното и на основание чл. 153, ал.1, чл.154, ал.1 и чл.157 , ал.1 от АПК, Съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 15.02.2021г. от 13.30 ч., зала № 2, за която дата и час да се призват страните.

КОНСТИТУИРА като страни по делото:

1.Г. Д. Г. – ищец, [населено място], чрез адв.Н. В. П. от АК- П..

2. Столична дирекция на вътрешните работи- [населено място], [улица]-ответник.

3. Прокуратура на Република България- С., [улица]-ответник.

4. Софийска градска прокуратура- контролираща страна.

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствената тежест при условията на пълно и главно доказване да установи фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, както и претендираните имуществени вреди и наличие на причинна връзка.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИЦИТЕ, че съгласно чл. 163 от АПК, в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, могат да представят писмен отговор, както и да сочат доказателства, като приложи писмените доказателства към отговора.

На основание чл. 138, ал.2 от АПК, препис от определението да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: